

DIPARTIMENTO PER LO SVILUPPO E LA COESIONE ECONOMICA NUCLEO TECNICO DI VALUTAZIONE E VERIFICA DEGLI INVESTIMENTI PUBBLICI UVER – UNITA' DI VERIFICA

> ALLA COMMISSIONE EUROPEA Direzione Generale Politica Regionale Audit J

BRUXELLES

(c.a. Dott.ssa Lena Andersson Pench)

Oggetto:

Parere annuale a norma dell'articolo 62, paragrafo 1, lettera d), punto ii) del Regolamento (CE) n. 1083/2006 del Consiglio e dell'articolo 18, paragrafo 2 del Regolamento (CE) n. 1828/2006 (allegato VII reg. (CE) 1828/2006) PON Ricerca e Competitività "FESR 2007-2013 - CCI: 2007 IT 16 1 PO 006

Il sottoscritto Dott. Mario Vella, responsabile dell'Unità di Verifica degli Investimenti Pubblici del Ministero dello Sviluppo Economico, Dipartimento per lo Sviluppo e la Coesione Economica, organismo designato quale Autorità di Audit del PON in oggetto, ha esaminato il funzionamento dei sistemi di gestione e di controllo del Programma Operativo Nazionale "Ricerca e Competitività" (codice CCI: 2007 IT 16 1 PO 006), al fine di formulare un parere volto a stabilire se tali sistemi funzionino efficacemente, fornendo così ragionevoli garanzie circa la correttezza delle dichiarazioni di spesa presentate alla Commissione e circa la legittimità e regolarità delle transazione collegate.

L'esame è stato effettuato conformemente alla Strategia di audit relativa a questo programma (accettata dalla Commissione con nota n. 005136 del 22.06.2009) durante il periodo compreso tra il 1 luglio 2011 ed il 30 giugno 2012; comprende gli esiti delle attività di audit programmate nell'indicato periodo alla data del presente che rappresentano attività di completamento indispensabili per la formulazione del presente parere; ed è descritto nel rapporto

Dr. Mario Vella Via Liguria 26 – 00187 Roma tel. +39 06 96517 491– fax +39 06 96517 360 / 361 e-mail uver.segreteria@tesoro.it





annuale allegato di cui all'articolo 62, paragrafo 1, lettera d), punto i) del regolamento CE n. 1083/2006 del Consiglio.

Non sono stati posti limiti alla portata dell'esame.

Sulla base dell'esame di cui sopra, il sottoscritto dichiara che nel periodo 1 luglio 2011 - 30 giugno 2012 i sistemi di gestione e di controllo istituiti per il Programma operativo "PON Ricerca e Competitività" (codice CCI: 2007 IT 16 1 PO 006) erano conformi alle pertinenti prescrizioni degli articoli 58-62 del regolamento CE 1083/2006 del Consiglio e della sezione 3 del regolamento CE 1828/2006 della Commissione e funzionavano efficacemente, fornendo così ragionevoli garanzie circa la correttezza delle dichiarazioni di spesa presentate alla Commissione e circa la legittimità e regolarità delle transazioni collegate, tranne per quanto riguarda il seguente aspetto:

- presenza di spese irregolari dichiarate non conformi ai criteri di selezione delle operazioni previsti dal QSN.

In merito alla stima dell'impatto dell'aspetto sopra descritto e alle misure correttive per il suo superamento, circoscritto in particolare alle deleghe e alle competenze dell'Organismo Intermedio (MISE), si precisa quanto segue :

Le spese irregolari ammontano a 17.144.610,00 euro, pari al 2,34% della spesa complessivamente controllata. Tale spesa irregolare riguarda principalmente cinque operazioni di competenza dell'O.I. MISE, aventi un importo complessivo di 16.989.000,00 euro che assorbono il 99,09 % della spesa irregolare.

Le cinque operazioni de quibus sono state ritenute non ammissibili perché non conformi ai criteri di selezione delle operazioni previsti dal QSN. Trattasi di n. 4 operazioni "prima fase" e un'operazione "retrospettiva" selezionata dopo l'approvazione dei criteri da parte del





Comitato di sorveglianza riferite alla Legge 181/89. Nell'ambito dell'attività di verifica questa Autorità di Audit ha preso atto che, nei termini indicati dal QSN, la Legge 181/89 e successive modifiche ed integrazioni è uno strumento di aiuto che allo stato non può considerarsi elemento di attuazione della programmazione unitaria. Pertanto, è stato raccomandato all'O.I. MISE di procedere alla decertificazione della spesa certificata per i progetti "prima fase" e "retrospettivi" selezionati con la Legge 181/89 cofinanziati nell'ambito del PON. Tale decertificazione è stata operata nell'ambito della certificazione di spesa trasmessa alla Commissione in data 19/12/2012.

Alla luce di quanto sopra, si precisa che non si è resa necessaria la proiezione dell'errore per le cinque operazioni sopra descritte, in quanto la spesa irregolare rilevata :

- (i) riguarda esclusivamente la non conformità ai criteri di selezione previsti dal QSN;
- (ii) è stata decertificata nella certificazione di spesa del 19/12/2012;
- (iii) è riferita a errori non ulteriormente rinvenibili (*rectius* non ripetibili) come previsto dalla nota COCOF 11 0041 00.

Di conseguenza, avendo escluso per i motivi sopraesposti le suddette cinque operazioni ritenute non ammissibili, il totale della spesa irregolare ammonta a 155.610,00 euro, pari a un tasso di errore dello 0,91%, relativo ad un'unica operazione della linea di attività PIA Innovazione. Il tasso di errore proiettato per l'universo delle operazioni MISE (errore più probabile = MLE) è pari all' 1,9% e il limite superiore dell'errore (UEL) è pari al 4,1%, così come indicato nell'allegato Rapporto Annuale di Controllo 2012.

Per questo caso, si rappresenta che la tipologia dell'errore riscontrato (difformità tra titoli di spesa originali e le copie fornite in sede di controllo) allo stato risulta essere un caso isolato. Infatti, per le stesse tipologie di operazioni del PIA innovazione già controllate da questa Autorità di Audit dal 2010 al 2012 (n. 26 operazioni per una spesa totale controllata di 21.802.739,02 Euro su





79.514.716,03 Euro di spesa complessivamente certificata al 31/12/2011), non sono stati riscontrati casi di irregolarità analoghe.

Questa AdA, al fine di una ulteriore riprova di quanto già constatato, selezionerà nel primo semestre 2013 uno specifico campione supplementare di operazioni con caratteristiche analoghe a quella per la quale è stata riscontrata la sopracitata irregolarità.

IL RESPONSABILE

Mario Vella

Vella

La Company

La Co





DIPARTIMENTO PER LO SVILUPPO E LA COESIONE ECONOMICA UNITÀ DI VERIFICA DEGLI INVESTIMENTI PUBBLICI

Rapporto annuale di controllo

a norma dell'articolo 62, paragrafo 1, lettera d), punto i) del regolamento (CE) n. 1083/2006 del Consiglio e dell'articolo 18, paragrafo 2 del regolamento (CE) n. 1828/2006 (allegato VI)

periodo 01/07/2011-30/06/2012

Programma Operativo Nazionale

"Ricerca e Competitività"

CCI: 2007 IT 16 1 PO 006

FESR 2007 - 2013

DICEMBRE 2012

1.	INTRODUZIONE	3
	1.1 AUTORITÀ DI AUDIT RESPONSABILE E ALTRI ORGANISMI CHE HANNO PARTECIPATO ALLA REDAZIONE DEL RAPPORTO	
	1.2 PERIODO DI RIFERIMENTO DEL CAMPIONE CASUALE	3
	1.3 PROGRAMMA OPERATIVO COPERTO DAL RAPPORTO E RISPETTIVE AUTORITÀ	4
	1.4 DISPOSIZIONI PRESE PER LA PREPARAZIONE DELLA RELAZIONE.	4
	1.4.1 Fase preparatoria	5
	1.4.2 Documentazione analizzata	5
	1.4.3 Stesura finale del Rapporto e del Parere annuale	
2.		
3.	MODIFICHE RELATIVE ALLA STRATEGIA DI AUDIT	10
4.	AUDIT DEI SISTEMI	11
	4.1 Organismi che hanno effettuato gli audit dei sistemi	11
	4.2 ELENCO RIEPILOGATIVO DEGLI ORGANISMI SOTTOPOSTI AD AUDIT	11
	4.3 BASE DI RIFERIMENTO PER LA SELEZIONE DEGLI AUDIT	11
	4.4 PRINCIPALI CONSTATAZIONI E CONCLUSIONI DEGLI AUDIT DI SISTEMA EFFETTUATI	
	4.4.1 Giudizio di affidabilità del sistema di gestione e controllo	17
	4.5 PROBLEMI DI CARATTERE SISTEMATICO	
5.	AUDIT DEI CAMPIONI DI OPERAZIONI	19
	5.1 Organismi che hanno effettuato gli audit dei campioni	19
	5.2 DESCRIZIONE DELLA BASE PER LA SELEZIONE DEL CAMPIONE	19
	5.2.1 Caratteristiche dell'universo di operazioni da campionare	20
	5.2.2 Strategia di campionamento	21
	5.2.3 Selezione del campione	22
	5.3 INDICAZIONE DELLA SOGLIA DI RILEVANZA	23
	5.4 TABELLA RIEPILOGATIVA DELLE SPESE RIMBORSABILI	23
	5.5 PRINCIPALI RISULTATI DEGLI AUDIT	24
	5.6 CONCLUSIONI TRATTE IN BASE AI RISULTATI DEGLI AUDIT	30
	5.8 PROBLEMI DI CARATTERE SISTEMATICO	
6.	COORDINAMENTO TRA GLI ORGANISMI DI CONTROLLO E IL LAVORO DI SUPERVISIONE DELL'AUTORITÀ DI	
Ο,		
	6.1 COORDINAMENTO DELL'AUTORITÀ DI AUDIT CON GLI ORGANISMI NAZIONALI DI CONTROLLO	31
	6.2 PROCEDURA DI SUPERVISIONE APPLICATA DALL'AUTORITÀ DI AUDIT AGLI ALTRI ORGANISMI DI CONTROLLO	
7.		
8.		
	8.1 ESITI AUDIT DI SISTEMA 2012	33
	8.2 MODIFICHE AL SIGECO NOTIFICATE DOPO IL 1/07/2012	34
Al D	LLEGATO 1 – AUDIT DEI SISTEMI: PRINCIPALI CONSTATAZIONI, RACCOMANDAZIONI E DECISIONI ASSUNTE ALL'ADA PER ORGANISMO E REQUISITO CHIAVE ESAMINATO E RELATIVO ESITO DEL FOLLOW UP	37
	LLEGATO 2 - CAMPIONE DI OPERAZIONI CON SPESE CERTIFICATE AL 31/12/2011: ESITI DELLE VERIFICHE	
	LLEGATO 3 – TABELLA RELATIVA ALLE SPESE DICHIARATE AL 31/12/2011 E AGLI AUDIT DEI CAMPIONI 2012	
	LLEGATO 4 – CRONOPROGRAMMA DELLE ATTIVITÀ DI AUDIT DEL PON RICERCA E COMPETITIVITÀ	



The Court of the C

1. INTRODUZIONE

Il presente rapporto è stato redatto ai sensi dell'art. 62, paragrafo 1, lettera i) del Regolamento (CE) 1083/2006 e riporta le risultanze dell'attività di audit effettuata nel periodo dal 01 luglio 2011 al 30 giugno 2012.

L'attività, svolta in coerenza con la Strategia di Audit approvata¹ dalla Commissione Europea e con gli impegni assunti² con la stessa, ha riguardato:

- √ il completamento dell'audit di sistema 2011 e delle verifiche sulle operazioni campionate dalle dichiarazioni di spesa presentate dall'Autorità di Certificazione per le annualità 2009 e 2010 (Cfr. Rapporto Annuale di Controllo 2011 e relativo parere³);
- √ l'estrazione di un campione di operazioni dalle dichiarazioni di spesa effettuate dall'Autorità di Certificazione e riferite al 2011 (Cfr. cap.5.2).;
- √ la verifica del campione, eseguita nel I semestre 2012 e conclusasi con la redazione e trasmissione ai soggetti competenti dei relativi rapporti definitivi. (Cfr. cap.5).

Si forniscono, infine, coerentemente con lo stato di avanzamento delle attività di audit notificato tramite il sistema SFC il 9/10/2012, le risultanze delle verifiche di sistema, effettuate nel II semestre 2012, periodo in cui sono stati eseguiti i test di conformità su tutti i requisiti chiave4 (Cfr. cap.8).

1.1 Autorità di audit responsabile e altri organismi che hanno partecipato alla redazione del rapporto

L'Autorità di audit responsabile della redazione del presente rapporto è l'Unità di Verifica degli Investimenti Pubblici (UVER) del Dipartimento per lo Sviluppo e la Coesione Economica del Ministero dello Sviluppo Economico.

1.2 Periodo di riferimento del campione casuale

Il periodo di riferimento del campione è di 12 mesi a partire dal 1 gennaio 2011.

L'estrazione del campione è stata effettuata sulla base dell'analisi dei rischi e degli esiti delle verifiche di sistema.

⁴ Ref. Ares (2012)193430 del 20/02/2012 - "Relazione intermedia di audit" Rif. missione di audit. N. 211/IT/REGIO/J3/1099/1 avviata con nota della Commissione Europea - DG Regio ARES 1095398 del 14/10/2011.



Per i riferimenti dell'iter di approvazione della Strategia di Audti si veda paragrafo 1.4.2. Documentazione analizzata del presente rapporto. ²Ref. Ares(2011)1057643 del 6/10/2011della Commissione Europea DG Politica Regionale Audit riscontrata con note UVER n. 0014334 del 28/10/2011 e.n. 0015490-U del 18/11/2011 trasmesse tramite SFC aventi ad oggetto "Stato di attuazione strategia di audif" ai sensi dell'art. 18. par. I Reg(CE)1828/2006.

³ Per i riferimenti dell'iter di approvazione del RAC 2011 si veda paragrafo 1.4.2. Documentazione analizzata del presente rapporto.

Ministera della i i i con Esi mamica i il commo con partio della il più la Combine Ecosca i in La confluentica degli i con in i con Pubblica i viva i con sudit dell'POR, con con con incomptibile i Rappartio formatica i di Controllo i dicenti con 2002.

La popolazione di riferimento è rappresentata dalle operazioni per le quali sono state certificate spese dal 01/01/2011 al 31/12/2011.

1.3 Programma operativo coperto dal rapporto e rispettive autorità

Il presente rapporto riguarda il Programma Operativo Nazionale "Ricerca e Competitività" 2007-2013 - CCI: 2007IT161P0006 - adottato con Decisione della Commissione Europea C(2007)6882 del 21/12/2007 e modificato, a seguito di riprogrammazione, con Decisione C(2012)7629 del 31/10/2012.

Ai sensi dell'art. 59 paragrafo 1 lett. a) e b) del Reg. (CE) 1083/06 sono state designate le seguenti Autorità:

- L'Autorità di Gestione (A.d.G.), responsabile della gestione e attuazione del Programma
 Operativo, è il Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca Direzione Generale
 per il Coordinamento e lo Sviluppo della Ricerca Ufficio VII.
- L'Autorità di Certificazione (A.d.C.), responsabile della corretta certificazione delle spese erogate a valere sui fondi comunitari e nazionali, è il Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca - Direzione Generale per il coordinamento e lo sviluppo della Ricerca – Ufficio I.
- L'Organismo Intermedio (O.I.), designato ai sensi del paragrafo 2 dell'articolo 59 del regolamento CE 1083/2006, è il Ministero dello Sviluppo Economico – DSCE - Direzione generale per l'Incentivazione delle Attività Imprenditoriali (DGIAI) - Divisione V.

1.4 Disposizioni prese per la preparazione della relazione

L'atto organizzativo n. 02 del 07/11/2011 ha definito il referente per l'elaborazione e la stesura del Rapporto annuale di controllo (di seguito RAC) e ha identificato un team di lavoro orizzontale, sotto il coordinamento di un Responsabile orizzontale di funzione, per assicurare il coordinamento delle attività e l'omogeneità degli indirizzi seguiti per ciascun Programma di cui l'UVER è Autorità di audit.

Il processo adottato per la preparazione del presente rapporto prevede le seguenti fasi:

- 1. Fase preparatoria
- 2. Analisi della documentazione riferibile al periodo di audit oggetto di reporting
- 3. Stesura finale del Rapporto ed elaborazione del relativo Parere annuale sulla base delle risultanze delle attività di audit sul sistema e di verifica delle operazioni.



 $\frac{1}{2} \frac{\partial \mathcal{L}}{\partial x_i} = \frac{1}{2} \left\{ \begin{array}{cccc} \operatorname{order}(x_i) & \operatorname{order}(x_i)$

Received Annual of Califolic - Dicember 1917

1.4.1 Fase preparatoria

Nel corso della fase propedeutica all'elaborazione del presente rapporto sono stati organizzati incontri del gruppo di lavoro per il coordinamento delle attività preparatorie e per la condivisione degli esiti delle attività di verifica relativi al periodo oggetto del rapporto.

1.4.2 Documentazione analizzata

La documentazione esaminata per la predisposizione del presente rapporto è riportata in tabella.

Rapporto annuale di controllo 2011 e relativo

Ambito di analisi

parere

Rif. Documentazione analizzata

- ✓ Rif.n.0017833U del 30/12/2011 dell'UVER (Ares(2011)1411562)- Trasmissione del RAC 2011 e del relativo parere annuale;
- ✓ Rif. Ares(2012)382217 del 30/03/2012 della CE DG Politica Regionale Audit -Indicazione delle ragioni di non accettabilità del RAC 2011;
- Rif. N. 0005489/2012 del 30/04/2012 dell'UVER (Ares(2012)536204) -Trasmissione del RAC 2011 e del relativo parere con l'informativa richiesta dalla Commissione europea;
- Rif. Ares(2012)1014166 del 30/08/2012 della CE DG Politica Regionale Audit -Dichiarazione di accettabilità e conformità del RAC 2011 e del relativo parere alle disposizioni di cui all'art 62, paragrafo 1, lettera d) del Reg(CE)n.1083/2006 del Consiglio e formulazione di osservazioni;
- ✓ Rif.n. 0014945-U del 26/10/2012 dell'UVER Controdeduzioni alle osservazioni formulate dalla Commissione europea e invio della informativa richiesta;
- Rif. Ares(2012)1505983 del 17/12/2012 della CE DG Politica Regionale Audit -Dichiarazione di accettabilità e conformità del RAC 2011 e del relativo parere alle disposizioni di cui all'art 62, paragrafo 1, lettera d) del Reg(CE)n.1083/2006 del Consiglio.

Audit Commissione Europea - Missioni n. 2011/IT/REGIO/J3/1099/1 2011/IT/REGIO/J3/945/2

- Rif. Ares(2012)1095398 del 14/10/2011 della Commissione Europea DG Politica Regionale: avvio Missione di audit n. 2011/IT/REGIO/33/1099/1 avente ad oggetto "Esame dell'attività svolta dall'Autorità di Audit ai sensi dell'art.62 del Reg(CE)1083/2006 del Consiglio
- Confronto con gli auditors della Commissione europea nel corso della missione di audit del 7 -11/11/2011 avente ad oggetto i Moduli 2 e 3;
- Rif. Ares (2012)193430 del 20/02/2012: Relazione intermedia (Moduli 1-3) della Commissione Europea - DG Regio Audit : osservazioni in merito alla missione di audit del 7 – 11/11/2011 svolta sul PON Ricerca e Competitività FESR 2007 -2013;
- Rif. Ares (2012)207358 del 23/02/2012 della Commissione DG Regio Audit: procedura di sospensione dei pagamenti intermedi (Articolo 92 del reg CE n. 1083/2006) e interruzione dei termini di pagamento (Articolo 91 del reg CE n.



Constant della Salagono di comica di figura di constante della constante di constante di constante di Controlla di Control

Ambito di analisi

Rif. Documentazione analizzata

1083/2006) del Programma in esame;

- ✓ Rif. UVER prot. 0005174/2012 del 20/04/2012 riscontro alla nota Ref Ares (2012)193430 del 20/02/201: trasmissione delle controdeduzioni dell'AdA in merito ai risultati/osservazioni e raccomandazioni della Commissione presentati nella Relazione intermedia (Moduli 1-3);
- ✓ Rif Commissione Europea DG Regio n. Ares{2012}475401 del 18/04/2012: Comunicazione della Missione n. 2012/IT/REGIO/J3/1099/2 e 2011/IT/REGIO/J3/945/2 - Modulo 4;
- ✓ Rif. AdG prot. 1767 del 13/04/2012: informativa sulle carenze riscontrate dalla CE circa la "Funzione di sorveglianza ex art.59, paragrafo 2, Reg(CE)1083/2006" di responsabilità dell'AdG e trasmissione della procedura operativa definita al fine di esercitare efficacemente detta funzione nei confronti dell'OI;
- Rif. UVER prot . 0005177/2012 del 20/04/2012: trasmissione all'AdG e All'OI del "Rapporto di verifica sulle misure correttive adottate " in adempimento a quanto richiesto all'AdA a pag.7 punto 1 della nota Ref. Ares (2012) 207358 del 23/02/2012 della DG Regio;
- ✓ Rif. AdG prot. N. 1983 del 23/04/2012 e Rif. AdG prot. 7158 del 04/10/2012: aggiornamento controdeduzioni e stato di avanzamento delle misure correttive adottate a riscontro della nota Ref. Ares (2012) 207358 del 23/02/2012 della DG Regio Audit;
- ✓ Rif. Ares (2012)1205737 del 12/10/2012: Relazione intermedia (Moduli 4) della Commissione Europea DG Regio Audit riguardante le osservazioni in merito alle Missioni n. 2012/IT/REGIO/J3/1099/2 (21-25/05/2012) e n. 2011/IT/REGIO/J3/945/2 (25-29/062012);
- ✓ Rif.UVER prot. N. 0016991-U del 30/11/2012 che riscontra la nota Ref.Ares (2012)1205737 del 12/10/2012: controdeduzioni alle osservazioni e raccomandazioni della Commissione presentati nella Relazione intermedia (Moduli 4);
- ✓ Rif. Ares (2012)1356955 del 16/11/2012: Relazione finale di audit della Commissione Europea – DG Regio Audit – riguardante i risultati, le conclusioni e le raccomandazioni finali in merito alla Missione n. 2012/IT/REGIO/J3/1099/1 (7-11/11/2011) (Moduli 1-3).

Audit Corte dei Conti Europea - DAS 2011

- ✓ Rif. Nota Corte dei Conti Italiana Sezione di Controllo per gli Affari Comunitari ed Internazionali prot. N. 0001041-08/06/2011 – AACCII-A93-P - Audit ai fini della dichiarazione di affidabilità per l'esercizio 2011 – PON Ricerca e Competitività 2007-2013 – 2007IT161PO996: Comunicazione visita di audit;
- ✓ Rif. Nota Corte dei Conti Italiana Sezione di Controllo per gli Affari Comunitari ed



(i) Problem (ii) Section (iii) Section (i

Ambito di analisi

Rif. Documentazione analizzata

Internazionali prot. 0000279 del 09/02/2012 e relativa Nota della Corte dei

- ✓ Conti Europea prot. ETE00044671T01 del 31/01/2012: DAS 2011 FESR PON Ricerca e Competitività - Trasmissione constatazioni preliminari missione dal 25 al 29 luglio e dal 19 al 30 settembre 2011 PF-4383;
- ✓ Rif. AdG prot. N. 1323 del 20/03/2012: Trasmissione delle controdeduzioni alle constatazioni preliminari (Rif PF-4383).

Strategia di Audit e Manuale delle procedure

- ✓ Rif. n. 005136 del 22/06/2009 della CE DG Politica Regionale Audit Accettazione della Strategia di audit in quanto conforme alle disposizione dell'art. 62, paragrafo 1, lettera c) del Reg(CEn.1083/2006;
- ✓ Rif. Prot N. 0019459/2009 del 22/12/2009 e N. 0000447-U del 18/01/2011 Integrazioni UVER a riscontro delle richieste formulate in sede di accettazione della Strategia di audit;
- ✓ Manuale delle procedure di Audit (Rev. Marzo 2012)

Audit di sistema 2011

✓ Rapporti definitivi delle verifiche di sistema 2011 e relativi esiti del follow up

Verifica sulle operazioni

✓ Verbale di campionamento 2012 sulla spesa certificata 2011

2012

Programma

- ✓ Rapporti definitivi delle verifiche sulle operazioni e relativi follow up
- ✓ Programma Operativo Nazionale "Ricerca e Competitività" 2007-2013 CCI 2007IT161PO006 - adottato con Decisione della Commissione Europea C(2007)6882 del 21/12/2007 e modificato con Decisione C(2012)7629 del 31/10/2012;
- ✓ Documentazione presentata nei Comitati di sorveglianza del 17/06/2011 e del 15/06/2012;
- ✓ Esiti dei controlli di I livello ai sensi dell'art. 13 del Reg. (CE) 1828/2006;
- ✓ Certificazioni di spesa e relative domande di pagamento inserite dall'Autorità di certificazione sul sistema SFC il 25/10/2011 ed il 20/12/2011.

SIGECO

- ✓ Rif. Ares(2011)385928 del 7 aprile 2011 della Commissione europea Accettazione del Sistema di Gestione e Controllo del PON Ricerca e Competitività 2007-2013
- ✓ Rif: nota n.2133 del 18.10.2011 dell'AdG Trasmissione modifiche SiGeCo e successivi aggiornamenti trasmessi il 27/11/2012 ed il 13/12/2012 (cfr. par. 2).

1.4.3 Stesura finale del Rapporto e del Parere annuale

La proposta del Rapporto Annuale di Controllo (RAC) è stata predisposta dal team incaricato conformemente all'atto organizzativo sopraindicato.



Consider the Sum of the control of the control of the substitute of the substitute of the control of the contro

Detta proposta è stata poi inviata per eventuali considerazioni ai gruppi di lavoro che hanno svolto l'audit dei sistemi relativi al programma e le verifiche sulle operazioni.

Integrate le considerazioni ricevute, il RAC è stato condiviso dal referente del programma (che nel caso specifico riveste anche il ruolo di coordinatore dell'Area verifica dell'UVER) con i referenti per i rapporti con l'AdG (MIUR) e con l'OI (MISE). Lo scopo di detta condivisione è stato verificarne la sua coerenza, completezza e qualità.

Definito l'esame congiunto, il RAC è stato proposto al Responsabile dell'UVER per l'approvazione ed il conseguente invio alla Commissione Europea.

2. MODIFICHE DEI SISTEMI DI GESTIONE E DI CONTROLLO

Con nota Ares(2011)385928 del 4 aprile 2011 della Commissione Europea DG Politica Regionale il Sistema di Gestione e Controllo del PON Ricerca e Competitività 2007-2013 è stato accettato in quanto ritenuto conforme alle disposizioni di cui agli articoli da 58 a 62 del Reg.(CE)n.1083/2006. Successivamente, nel corso del 2011 sono state notificate a questa Autorità alcune modifiche rispetto alla descrizione fornita a norma dell'art 71 paragrafo 1 del Reg. (CE)n.1083/2006 con riferimento alle quali, nel corso del I semestre 2012, è stata perfezionata l'analisi della conformità delle stesse al SiGeCo già riportata nel RAC 2011⁵.

Si precisa che tali modifiche, in conformità alla nota IGRUE prot. n. 94875 del 17/11/2010 avente ad oggetto "Modifiche relative alla descrizione dei sistemi di gestione e controllo di cui all'art. 71.1 del Reg. (CE) n. 1083/2006 ed all'art. 21 del Reg. (CE) n. 1828/2006" non appartengono alla fattispecie delle "modifiche derivanti da delega a nuovi organismi intermedi", bensì rientrano nelle "modifiche di altra natura" per le quali si richiede un'informativa nell'ambito del Rapporto Annuale di Controllo. Nello specifico le variazioni notificate si riferiscono:

- all'aggiornamento della procedura di selezione degli esperti da incaricare dei controlli di I livello avviata dall'AdG;
- all'inserimento degli interventi avviati dall'AdG relativi all'Avviso DD 254/Ric del 18.05.2011
 e relative procedure attuative e di controllo;

³ cfr. Nota IGRUE prot.n. 94875 del 17/11/2010 – paragrafo 2 - "Nel caso in cui le modifiche dei sistemi di gestione e controllo non riguardino la delega a nuovi organismi intermedi. L'Autorità di Audit dovrà descrivere tali modifiche nel paragrafo 2 del rapporto annuale di controllo, se le stesse sono intervenute prima del 30 giugno, e nel paragrafo 8 se le stesse sono intervenute dal 1º luglio", "Il parere sulla conformità delle modifiche intervenute alle pertinenti prescrizioni regolamentari sarà ricompreso in quello annualmente espresso secondo l'allegato VII del Reg. (CE) n. 1828-2006"



-

- all'inserimento da parte dell'OI di un intervento di ingegneria finanziaria di cui al DM 23.07.2009 e identificazione della Div. XI della DGIAI quale UCOGE;
- 4. all'eliminazione delle indicazioni di non procedere da parte dell'OI alla certificazione delle spese degli interventi ex Legge 181/89;
- 5. all'inserimento del cofinanziamento dei Contratti di Sviluppo e dei Contratti di Programma;
- 6. all'identificazione di INVITALIA "Finanza e Impresa" quale UCOGE per i Contratti di Sviluppo.

(versione del SiGeCO trasmessa dall'AdG con nota prot. 2133 del 18.10.2011)

- all'aggiornamento delle procedure di selezione degli esperti per il controllo di I livello, incardinati presso l'UOCIL e l'UCAT (AdG/MIUR);
- 8. all'aggiornamento delle procedure di controllo inserendo anche l'UCAT quale organo di controllo di I livello (MIUR) (AdG/MIUR) per quegli interventì in cui l'AdG è beneficiaria;
- alla revisione delle procedure di controllo formale sulle dichiarazioni di spesa trasmesse dall'OI, al flusso delle irregolarità e agli aggiornamenti sulle procedure di selezione in recepimento delle osservazioni formulate dall'AdA nell'ambito della verifica di sistema 2011
- 10. all'inserimento delle competenze in materia normativa e di rapporti con l'UCOGE INVITALIA delle Div. IX e X della DGIAI, rispettivamente per i Contratti di Sviluppo e per la Legge 181/89;
- 11. all'esclusione dell'inserimento di progetti di prima fase inerenti i Contratti di programma.

(versione del SiGeCo trasmessa dall'AdG con nota prot. n. 3248 del 22/12/2011)

12. all'integrazione del testo del SiGeCo con le parti dedicate alla descrizione delle attività e delle funzioni dell'Unità di controllo di I livello per le operazioni di cui il MIUR è beneficiario (UCAT), nell'evidenza del diverso incardinamento dell'UCAT presso la Direzione Generale per il Coordinamento e lo Sviluppo della Ricerca e nella descrizione delle procedure di verifica seguite con i relativi diagrammi di flusso e piste di controllo (Rif. Note dell'AdG prot. N. 427 del 9 febbraio 2012 e prot. N. 3949 del 20 giugno 2012).

Con nota Uver prot.n. 0005581/2012 del 2 maggio 2012, sono state richieste alcune modifiche ed integrazioni al testo trasmesso.

Tutte le modifiche sopradescritte sono confluite nella <u>versione coordinata del SiGeCo</u> trasmessa dall'AdG con nota Prot.n. 4946 del 16 luglio 2012.



Whister Mello Sv. Journ Ed. ... milea ... United Montandord Charles Children Papulotta Andreit (1 Co. p. 10. - Dalin Ros 20.1)

Con nota Prot. n. 9998 del 19.07.2012 questa Autorità ha preso atto delle modifiche intervenute e della coerenza delle stesse rispetto a quanto richiesto.

3. MODIFICHE RELATIVE ALLA STRATEGIA DI AUDIT

Nel periodo in esame non sono stati proposti ed apportati cambiamenti alla strategia di audit accettata dalla DG Regio-Audit con nota prot. 005136 del 22.06.2009 e successivi aggiornamenti⁸. Dalla fine del I semestre 2011, la scrivente Autorità ha avviato un processo di miglioramento delle procedure e degli strumenti di lavoro tramite l'attuazione di un Piano di Azione⁷ – condiviso con la DG Regio della Commissione Europea - in esito alle missioni di audit della Commissione stessa condotte in aprile e novembre 2011 sui 4 Programmi di cui l'UVER riveste il ruolo di Autorità di Audit⁸. Detto processo, in particolare, è teso a migliorare l'azione di audit in termini di efficacia ed efficienza coerentemente con gli obiettivi indicati nella strategia di audit ed in conformità con quanto richiesto dagli Organismi Comunitari.

Le misure adottate per il conseguimento dell'efficacia e dell'efficienza dell'azione di audit sono state oggetto di un aggiornamento del Manuale delle procedure completato il 14 marzo 2012, così sintetizzato:

Misure previste dal Piano di Azione ed implementate nel periodo di audit

- ✓ Rafforzamento della struttura organizzativa attraverso il rafforzamento del numero di unità di esperti dedicati all'audit e l'attivazione di risorse di assistenza tecnica da dedicare al supporto delle attività di audit^e;
- ✓ Mantenimento della documentazione di audit conformemente ai requisiti degli standard internazionali riconosciuti attraverso la predisposizione di schede di registrazione unica della documentazione di audit;
- ✓ Revisione e miglioramento delle check list utilizzate per gli audit sulle operazioni e dei sistemi, attraverso l'integrazione degli aspetti inerenti la verifica dei criteri di selezione delle operazioni, la verifica degli appolti pubblici, i progetti generatori di entrate;
- ✓ Formalizzazione delle procedure sulla revisione della qualità del lavoro di audit in osseguio allo standard ISA 220 – attraverso la predisposizione di un attestato di qualità del lavoro svolto;
- Miglioramento della struttura delle relazioni di audit di sistema e di audit delle operazioni.

⁹ Per quanto riguarda le risorse utilizzate per lo svolgimento delle attività di Audit, si evidenzia che nel secondo semestre del 2011 sono state contrattualizzate n. 8 risorse di assistenza tecnica, di cui n.7 già indicate nell'atto organizzativo interno n.2/2011, che hanno iniziato la propria attività di supporto a partire dal mese di novembre 2011.



⁶ Rif. Stati di avanzamento delle attività di audit trasmessi da questa Autorità attraverso il sistema SFC ai sensi dell'art. 18 paragrafo 1 del Reg. (CE) 1828/2006.

⁷ Rif. UVER Prot. N. 0010234-U del 22/07/2011 - Presentazione Piano di Azione alla Commissione Europea - DG Regio e informativa sullo stato di implementazione delle misure in esso contenute.

^{*} Rif. rispettivamente missioni n.2011/IT/REGIO/J3/945/2 e n. 2011/REGIO/J3/1099/1.

4. AUDIT DEI SISTEMI

4.1 Organismi che hanno effettuato gli audit dei sistemi

L'organismo responsabile delle attività di audit dei sistemi è l'autorità specificata al par. 1.1.

Gli audit dei sistemi sono stati programmati ed eseguiti esclusivamente da team di verifica composti da Componenti e personale dell'Unità di Verifica degli Investimenti Pubblici (UVER) del Dipartimento per lo Sviluppo e la Coesione Economica del Ministero dello Sviluppo Economico.

L'AdA non si è avvalsa della collaborazione di altri organismi e/o soggetti esterni.

4.2 Elenco riepilogativo degli organismi sottoposti ad audit

Gli Organismi sottoposti a audit di sistema sono stati:

- Il Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca Direzione Generale per il Coordinamento e lo Sviluppo della Ricerca – Ufficio VII in qualità di Autorità di Gestione del Programma (AdG)
- Il Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca Direzione Generale per il coordinamento e lo sviluppo della Ricerca - Ufficio I in qualità di Autorità di Certificazione del Programma (AdC);
- Il Ministero dello Sviluppo Economico, DSCE Direzione generale per l'Incentivazione delle Attività Imprenditoriali (DGIAI) - Divisione V in qualità di Organismo Intermedio (O.I.) designato ai sensi del paragrafo 2 dell'articolo 59 del regolamento CE 1083/2006.

4.3 Base di riferimento per la selezione degli audit

Gli organismi sottoposti ad audit di sistema sono stati individuati in coerenza con la metodologia adottata per la valutazione dei rischi (Cfr. punto 5.1 della Strategia di Audit approvata dalla Commissione europea e illustrata in dettaglio nel paragrafo 3.2 Istruttoria preliminare ed individuazione delle priorità del Manuale delle Procedure di Audit).

La procedura di valutazione dei rischi, conformemente a quanto indicato dalle Linee Guida IGRUE sui Sistemi di Gestione e Controllo per la programmazione 2007-2013¹⁰, prevede le seguenti attività:

✓ acquisizione ed analisi della "Descrizione del sistema di gestione e controllo" e di eventuali documenti correlati;



Lince Guida IGRUE sui Sistemi di Gestione e Controllo per la programmazione 2007-2013 del 16 marzo 2007 redatte da MEF – RGS – IGRUE

o postero de los comos de la como de los mento per lo Selfungo e pullado de especialidade en el combinación de la combinación del combinación de la combinación de la combinación de la combinac

- ✓ acquisizione di eventuali informazioni integrative;
- ✓ verifica dell'esito di precedenti controlli;
- ✓ valutazione dei rischi e definizione delle priorità delle verifiche di sistema.

Individuati gli organismi nonché gli aspetti specifici da sottoporre ad audit¹¹, sono state effettuate le verifiche sulle strutture della AdG, dell'Ol e sulla struttura di certificazione.

Obiettivo di dette verifiche è stato accertare la presenza e l'efficace funzionamento nel sistema di gestione e controllo dei requisiti chiave¹², garanzie di una sana gestione finanziaria del Programma.

Questa impostazione è basata sulla considerazione che eventuali carenze riscontrabili nel sistema di gestione e controllo possono produrre problematiche di carattere sistemico.

4.4 Principali constatazioni e conclusioni degli audit di sistema effettuati

Nei paragrafi successivi si riportano le principali constatazioni e conclusioni tratte dalle verifiche condotte sul sistema nel secondo semestre 2011, secondo la metodologia adottata per la valutazione dell'affidabilità del sistema di gestione e controllo illustrata al paragrafo 4.2.1 Audit di sistema del documento Strategia di Audit.

Detta metodologia prescrive:

- l'utilizzo di specifiche check list che consentono la valutazione puntuale del funzionamento dei requisiti chiave del sistema di gestione e controllo previsti dal COCOF 08/0019/01-EN, considerando gli specifici fattori di rischio connessi con l'attività degli Organismi sottoposti ad audit unitamente alla presenza di dispositivi efficaci atti a mitigarli.
- I'esecuzione di specifici "test di conformità" sui requisiti chiave svolti su singole occorrenze individuate a livello di Autorità Responsabili del Programma (AdG, OI, AdC). I test di conformità eseguiti con riferimento all'AdG e all'OI hanno avuto ad oggetto la valutazione del requisito chiave n.2 "Adeguate procedure per la selezione delle operazioni"; per quanto riguarda l'AdC oggetto del test di conformità è stato il requisito chiave n.3 "Adeguati provvedimenti affinché la certificazione delle spese sia affidabile e fondata su solide basi". A tal proposito si evidenzia che nell'ambito delle verifiche di sistema 2012, eseguite nel II

¹² Rif: "Guidance on a common methodology for assessment of management and control system in the Member States 2007-2013 – COCOF 08/0019/01-EN.



¹¹ Si segnala che le modalità di determinazione degli organismi da sottoporre a verifica sono state oggetto di confronto e condivise con la Commissione Europea nel corso della missione di auidi tenutasi dal 7 all 11 novembre 2011.

Whaster a colo film, in many more mentions are not seen to be able to the color of the color of

ort fem i i i a Svilappe e la Communicipionelle. I i i i Audit del 908, 11 mai i Competition. Escriti lo Armistra de la colle Dicentare 7017.

semestre 2012 (Cfr. cap.8), sono stati eseguiti i previsti test di conformità su tutti i requisiti chiave oggetto di audit¹³.

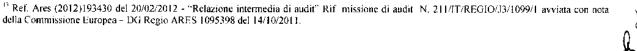
In <u>tabella 1</u> si riportano i livelli di affidabilità risultati dall'audit dei sistemi di gestione e controllo degli organismi sottoposti a verifica nel secondo semestre2011 considerati gli esiti positivi dei test di conformità e le risultanze dei follow up. Inoltre, si indicano i riferimenti dell'iter di verifica svolto.

Le risultanze della verifica hanno consentito di accertare e quindi superare le criticità del sistema non conformi ai requisiti disposti dalla Commissione Europea e che pertanto presentavano profili di rischio per un'efficace funzionamento del Programma. A seguito degli accertamenti eseguiti, infatti, la scrivente Autorità ha ritenuto di rivalutare il giudizio sul funzionamento di alcuni requisiti chiave accertando il miglioramento del livello di affidabilità complessivo del sistema.

Per quanto ora esposto questa Autorità ha ritenuto opportuno ricomprendere, ai fini della valutazione complessiva sull'affidabilità del Sistema di Gestione e Controllo, anche le risultanze della fase di "Follow up" benché ricadente nel II semestre 2012, e quindi successiva all'invio delle Relazioni di Audit di sistema, in quanto informa sull'attuazione delle azioni correttive raccomandate nelle relazioni stesse.

In <u>Allegato 1</u> "Audit dei sistemi: Principali constatazioni, raccomandazioni e decisioni assunte dall'AdA per Organismo e requisito chiave esaminato e relativo esito del follow up" vengono indicate le principali constatazioni, raccomandazioni e decisioni assunte dall'AdA con riferimento a ciascun Organismo e requisito chiave esaminato.

Nelle <u>tabelle 2, 3 e 4</u> si riporta il giudizio di affidabilità espresso sugli Organismi sottoposti a verifica oggetto di Relazioni di Audit di sistema trasmesse attraverso SFC il 12 aprile 2012.





Δ

Mission of reflect depicts on promoters. Popularises in the foreign of a Control of Control of Control of the Manager of the

Tabella I. Her di verifica e livelli di affidabiblici degli Degmismi sottoposti ad andi di sistema nel periodo di andi 1/07/2011-34/96/2012

Organismo	Codice missione Uver	Data inizio controllo (Rif. comunicazione missione)	Test di conformità	Data fine controllo (Rif. invio relazione provvisoria)	Rapporto definitivo Data (Rif. invio relazione inserimento in definitiva) SFC	Data nserimento in SFC	Livello di affidabilità	Stato follow up	Data Livello di Stato Data chiusura SFC affidabilità follow up follow up (Rif.atto)	Valutazione finale Livello di Affidabilità a chiusura follow up
AdG	32149	Prot. N.0015737U del 23/11/2011	SI - RC 2	Prot. N.0001967-U del 15/02/2012	Prot. N.0004707/2012 del 11/04/2012	12 aprile 2012	medio alto	Chiuso	Nota Uver prot. N. 9998 dell'19/07/2012	medio alto
AdC	32150	Prot. N.0015739-U del 23/11/2011	SI – RC 3	Prot. N.0002136-U del 17/02/2012	Prot. N.0004711-U del 11/04/2012	12 aprile 2012	medio alto	Chiuso	Nota Uver prot. N. 0017136-U del 4/12/2012	medio alto
ō	32151	Prot. N.0015740-U del 23/11/2011	SI – RC 2	Prot. N.0001974/2012 del Prot. N.0004709/2012 15/02/2012 del 11/04/2012	Prot. N.0004709/2012 del 11/04/2012	12 aprile 2012	medio basso	Chiuso	Nota Uver Prot. N.0010898-U del 2/08/2012	medio alto

Tabella 2: Valutzzione dei hvello di affidabilità dell'Autorià di Cestione

	Remischt rhises a miteri di malutani di manuschi in sensitati di malutani di m		velli di affid∂	Livelli di affidabilità/rischio
2	מבלקינון הייסור בי הוברו מו אמוחומנוסים	∢	20	ن
-	Chiara definizione, allocazione e separazione delle funzioni tra e all'interno di Autorità di Gestione e Organismi intermedi		· ×)
	Chiara definizione ed assegnazione delle funzioni	×		
	Esistenza delle procedure di controllo sugli enti delegati		×	
7	Adeguate Procedure per la selezione delle operazioni	×		
	Pubblicazione Bandi ed Avvisi	: ×		
	Registrazione delle proposte pervenute	×		
	Valutazione delle proposte	×		
	Comunicazione degli esiti delle selezioni	×		
m	Adeguata informazione e strategia al fine di supportare i beneficiari		×	
	Comunicazione ai beneficiari dei relativi diritti ed obblighi		×	
	Presenza di regole di eligibilità nazionali per il programma		×	
	Accesso alle informazioni rilevanti da parte dei Beneficiari		×	
4	Adeguate verifiche gestionali		: *	
	Esistenza di procedure scritte	×		
	Verifiche amministrative prima della certificazione della spesa		×	
	Verifiche amministrative di tutte le domande di rimborso		×	
	Verifiche in loco durante la realizzazione dell'intervento		×	
	Registrazione degli esiti delle verifiche		×	
	Esistenza dell'analisi dei rischi per la selezione delle operazioni da sottoporre a verifica in loco		×	
	Esistenza di procedure per assicurare che l'AdC riceva tutte le informazioni		×	



Adeguate piste di controllo

'n

۵

a ×

⋖

Livelli di affidabilità/rischio

Ş Han a madella finaque i incara e la contra versa a mangera la l'estra de la contra de l'estra de l'estra e ۵

2	Requisiti chiave e criteri di valutazione	Live	elli di affidat	Livelli di affidabilità/rischio
ž		⋖	œ	Ü
	Verifica dell'esistenza delle piste di controllo a livello dei beneficiari		· ×)
	Registrazione contabili		×	
	Registrazione di ulteriori informazioni		· ×	
	Esistenza di procedure relative alla gestione della documentazione per garantire l'adeguatezza dei controlli		: ×	
9	Adeguato sistema di monitoraggio informatizzato		: ×	
	Sistema informativo gestionale e monitoraggio		: ×	
7	Adeguatezza azioni preventive e correttive in caso di errori di sistema		: ×	
	Esistenza di procedure di follow up		: ×	
Fonte	Esistenza di procedure per la prevenzione e la correzione delle irregolarità Entre IIMEP Balazione di Audit di sistema del 11 fm 1911		×	
	VYEN, REGAINIE UI AUVIT UI SISKETIA UEI I.J. UM. ZUIZ			

-
1114
-
=
- 50
- 0
> 20006
4 0000
فسذ
5000
:0.7
(_)
> 20000
00000
Z

٠
400
0.00
~~
7.
300.00 200.00
Ç.,
, -4
encod.
, (C)
-
*
400
* 20

40
·

- we
,
30
-
-
انشا
2006
~
54
700
400
0000 0000 0000
0000 0000 0000 0000 0000 0000 0000 0000
\$000 \$000 \$000 \$000 \$000 \$000 \$000 \$00
THE ASSE
la S Value
ella 3: Vaint
लीत ३: एक्स
लीत ३: एक्स
Tabella 3: Vaint:

2 +

Requisiti chiave e criteri di valutazione

2	
-	Chiara definizione, allocazione e separazione delle funzioni tra e all'interno di Autorità di Certificazione e Organismi Intermedi
	Adeguatezza del requisito di indipendenza dell'AdC dalle diverse autorità
	Adeguatezza dell'AdC nella definizione ed assegnazione delle funzioni
	Adeguatezza delle procedure di controllo sugli enti delegati
7	Adeguatezza piste di controllo e sistema informativo
	Adeguate registrazione contabili
	Adeguate piste di controllo
m	Adeguati sistemi per l'affidabilità della certificazione
	Adeguate informazioni ricevute dall'AdG/OI
	Esame dei controlli effettuati dall'AdG
	Esame dei risultati derivanti dai controlli effettuati dall'AdA
	Garanzia della regolarità e legalità della spesa certificata
	Calcolo e riconciliazione delle richieste di pagamento
4	Adeguati sistemi per registrare le somme recuperabili e ritirati
	Contabilità degli importi da recuperare e ritirati
	Dichiarazione annuale alla Commissione
Font	Fonte: UVER: Relazione di Audit di sistema del 11/04/2012

×



ž

Δ

Relation to the control of c Unite as every color, Presumment of John Charles Arterials as 1704 as even a 2002 as Annale (8 Controlles Objects) as Rapporto Annale (8 Controlles Objects) as 2012.

2

	Takelia 4: Valutazione del livello di affidabilità dell'Organismo Informedio			
S	Requisiti chiave e criteri di valutazione		ellî di affidal	Livelli di affidabilità/rischio
	Chiara definizione, allocazione e separazione delle funzioni tra e all'interno di Autorità di Gestione e Organismi Intermedi	∢	φ	U >
				< >
Ϋ́	Esistenza delle procedure di controllo sugli enti delegati	AN	NA V	, A
7	Adeguate Procedure per la selezione delle operazioni	×	į	į
	Pubblicazione Bandi ed Avvisi	×		
	Registrazione delle proposte pervenute	×		
	Valutazione delle proposte	×		
	Comunicazione degli esiti delle selezioni	: ×		
m	Adeguata informazione e strategia al fine di supportare i beneficiari		×	
	Comunicazione ai beneficiari dei relativi diritti ed obblighi		×	
	Presenza di regole di eleggibilità nazionali per il programma		×	
	Accesso alle informazioni rilevanti da parte dei Beneficiari			×
4	Adeguate verifiche gestionali			: ×
	Esistenza di procedure scritte		×	
	Verifiche amministrative prima della certificazione della spesa			×
	Verifiche amministrative di tutte le domande di rimborso			×
	Verifiche in loco durante la realizzazione dell'intervento		×	
	Registrazione degli esiti delle verifiche			×
	Esistenza dell'analisi dei rischi per la selezione delle operazioni da sottoporre a verifica in loco			: ×
	Esistenza di procedure per assicurare che l'AdC riceva tutte le informazioni			×
Ŋ	Adeguate piste di controllo			×
	Verifica dell'esistenza delle piste di controllo a livello dei beneficiari			×
	Registrazione contabili		×	
	Registrazione di ulteriori informazioni		: ×	
	Esistenza di procedure relative alla gestione della documentazione per garantire l'adeguatezza dei controlli			×
9	Adeguato sistema di monitoraggio informatizzato		×	
	Sistema informativo gestionale e monitoraggio		×	
7	Adeguatezza azioni preventive e correttive in caso di errori di sistema		×	
	Esistenza di procedure di follow up		×	
	Esistenza di procedure per la prevenzione e la correzione delle irregolarità		×	



Fonte: UVER: Relazione di Audit di sistema del 11/04/2012

4.4.1 Giudizio di affidabilità del sistema di gestione e controllo

Come già accennato, considerate le risultanze dei follow up, si è ritenuto di rivalutare il giudizio sul funzionamento di alcuni requisiti chiave a seguito dell'accertamento delle azioni correttive poste in essere dagli organismi responsabili dell'attuazione del Programma. Il riscontrato miglioramento dei livelli di affidabilità degli Organismi esaminati nel corso dell'audit di sistema 2011(Cfr. tabella 5), ha permesso di affermare che il Sistema di Gestione e Controllo, complessivamente "Funziona, ma sono necessari dei miglioramenti" (Cfr. tabella 6).

Tabella 5: Valutazione del sistema di gestione e controllo a chiusura follow up

REQUISITI CHIAVE	Categoria I	Categoria II	Categoria III	Categoria IV
Autorità di Gestione				
Conclusioni		x		
 Chiara definizione, allocazione e separazione delle fun- zioni tra e all'interno di AdG e Ol 		×		
2. Adeguate procedure per la selezione delle operazioni	×			
3. Adeguata informazione e strategia al fine di supportare i beneficiari	×			
4. Adeguate verifiche gestionali		x		
5. Adeguate piste di controllo		×		
6. Adeguato sistema di monitoraggio informatizzato		×		
7. Adeguatezza azioni preventive e correttive in caso di errori di sistema		×		
Autorità di Certificazione				
Conclusioni		x		
1. Chiara definizione, allocazione e separazione delle fun- zioni tra e all'interno di AdC e OI		×		
2. Adeguatezza piste di controllo e sistema informativo		×		
3. Adeguati sistemi per l'affidabilità della certificazione		×		
4. Adeguati sistemi per registrare le somme recuperabili e ritirati		×		
Organismo Intermedio				
Conclusioni		×		
1. Chiara definizione, allocazione e separazione delle fun- zioni tra e all'interno di AdG e OI		×		
2. Adeguate procedure per la selezione delle operazioni	×			
3. Adeguata informazione e strategia al fine di supportare i beneficiari		x		
4. Adeguate verifiche gestionali		x		
5. Adeguate piste di controllo		×		
6. Adeguato sistema di monitoraggio informatizzato		x		
7. Adeguatezza azioni preventive e correttive in caso di errori di sistema Fonte: elaborazione UVER		x		



Tabella 6.– Audít di sistema 2011: valutazione dell'aitidabilità del sistema di gestione e controlla

Autorità	Valutazione per Autorità	Fattori mitiganti/Controlli compensativi che influenzano direttamente la valutazione a livello di sistema	Rischio residuale	Conclusioni complessive sul sistema
	Funziona bene; sono necessari solo miglioramenti marginali			
AdG	X Funziona, ma sono necessari dei mi- glioramenti		X Basso	□ Funziona bene; sono inecessari so-
	 Funziona parzialmente; sono necessari miglioramenti sostanziali 		□ Medio	lo miglioramenti
	☐ Fondamentalmente non funziona		□ Alto	marginali
	☐ Funziona bene; sono necessari solo miglioramenti marginali			X Funziona, ma sono necessari dei
AdC	X Funziona, ma sono necessari dei mi- glioramenti		X Basso	miglioramenti
	☐ Funziona parzialmente; sono necessari miglioramenti sostanziali		□ Medio	☐ Funziona par- zialmente; sono
	☐ Fondamentalmente non funziona ☐ Funziona bene; sono necessari solo mi- glioramenti marginali		□ Alto	necessari miglio- ramenti sostanziali
OI	X Funziona, ma sono necessari dei mi- glioramenti		X Basso	□ Fondamental- mente non funzio-
	☐ Funziona parzialmente; sono necessari miglioramenti sostanziali		⊔ Medio	na
Fonte: elabo	E Fondamentalmente non funziona prazione UVER		⊔ Alto	

4.5 Problemi di carattere sistematico

Come già illustrato al paragrafo 4.4 "Principali constatazioni e conclusioni degli audit di sistema effettuati" del presente rapporto, quegli aspetti organizzativo-procedurali inizialmente critici che potevano, se non risolti, rappresentare problematiche di carattere sistemico, sono stati corretti nel corso della fase di follow up attraverso i provvedimenti adottati dagli organismi responsabili del Programma. Terminata nell'agosto 2012 la fase di follow up questa Autorità ha potuto verificare l'efficacia delle azioni correttive implementate nonché constatare il funzionamento migliorato del sistema di gestione e controllo anche nel corso dell'audit sulle operazioni. Si è ritenuto, quindi, di rivalutare il giudizio sul funzionamento di alcuni requisiti chiave riconoscendo il miglioramento del livello di affidabilità complessivo del sistema in esito a quanto constatato.



Amouster Large St. Land Large — Bertan Kinn — 1996 — Marke Na College 1999 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 1996 — 19

5. AUDIT DEI CAMPIONI DI OPERAZIONI

5.1 Organismi che hanno effettuato gli audit dei campioni

L'organismo responsabile dell'attività di audit sulle operazioni di cui all'art. 62 del Regolamento (CE) n. 1083/2006 è l'Autorità specificata al par. 1.1.

Le verifiche sulle operazioni sono state programmate ed eseguite esclusivamente da team di verifica composti da Componenti e personale dell'*Unità di Verifica degli Investimenti Pubblici* (*UVER*) del Dipartimento per lo Sviluppo e la Coesione Economica del Ministero dello Sviluppo Economico. Inoltre, all'inizio di novembre 2011, sono stati contrattualizzati 8 collaboratori a supporto delle attività di audit del Programma con le risorse finanziarie previste per l'Assistenza Tecnica.

L'AdA non si è avvalsa della collaborazione di altri organismi e/o soggetti esterni.

Nel I semestre 2012 la scrivente Autorità ha avviato l'attività di verifica sulle operazioni¹⁴, in ottemperanza alle tempistiche indicate nella *Strategia di audit* e negli stati di avanzamento presentati tramite il sistema SFC.

Questa Autorità ha considerato le risultanze degli Audit di Sistema sia per determinare i parametri tecnici di campionamento ai fini del dimensionamento del campione di operazioni da sottoporre a controllo, che per individuare le aree di rischio da indagare più approfonditamente nel corso delle verifiche.

L'attività di verifica sulle operazioni è stata eseguita secondo le modalità descritte nel *Manuale* delle procedure di audit del marzo 2012 e si è articolata in 3 fasi principali: fase desk, fase della verifica in loco e fase di approfondimento e reporting.

5.2 Descrizione della base per la selezione del campione.

La base (popolazione) da cui è stato estratto il campione 2012 è rappresentata dalla spesa certificata per il Programma nel periodo dal 1/01/2011 al 31/12/2011. Pertanto, l'insieme delle operazioni su cui effettuare il campionamento è stato individuato a partire dai dati inseritì nella dichiarazione di spesa inviati dall'Autorità di Certificazione e dall'Autorità di gestione in data 16 novembre 2011 ed in data 21 dicembre 2011 all'Unità di Verifica.

L'analisi dei dati di certificazione ha evidenziato una popolazione di ridotte dimensioni in termini di numerosità. Pertanto, in coerenza con quanto indicato nella Strategia di Audit approvata dalla



¹⁴ Cfr: Nota Uver Uscita-Ministero dello Sviluppo Economico/III-DIP- Prot Num: 0002967/2012 del 06/03/2012

Commissione Europea si è applicato il metodo di campionamento <u>Casuale Non statistico Poisson</u> <u>corretto</u> (Cfr. "Procedura di campionamento delle operazioni" allegata al documento "Strategia di Audit"; Capitolo 4 "Campionamento" del "Manuale delle procedure di Audit").

Nei successivi paragrafi si riportano le operazioni di campionamento eseguite in accordo con il metodo di campionamento applicato nonché i *parametri tecnici di campionamento* utilizzati per la selezione delle operazioni.

5.2.1 Caratteristiche dell'universo di operazioni da campionare

il MISE e n. 625 per il MIUR.

L'insieme delle operazioni su cui è stato effettuato il campionamento è stato individuato a partire dai dati di certificazione notificati a questa Autorità nel periodo dal 1/01/2011 al 31/12/2011 relativamente alle sole operazioni che hanno registrato un incremento di spesa nel corso del 2011.

La certificazione delle spese per il Programma al 31/12/2011 corrisponde ad un importo complessivo pari a 1.068.290.409,00¹⁵ euro, di cui:

- per il Ministero dello Sviluppo Economico (MISE) (OI), 293.655.492,00 euro;
- per il Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca (MIUR), 774.634.917,00 euro. Premesso che per ogni operazione possono far capo uno o più Beneficiari/Soggetti Attuatori ognuno con un proprio codice CUP, la spesa suddetta fa capo a n. 822 codici CUP di cui n. 197 per

Di essi, n. 775 codici CUP (per una spesa certificata di euro 1.033.396.423) sono risultati utili ai fini del campionamento, ossia sono relativi ad operazioni che:

- a. non sono state oggetto di verifica da parte dell'UVER nel corso degli anni precedenti;
- sono state oggetto di verifica da parte dell'UVER nel corso degli anni precedenti ma risultano concluse (certificazione a saldo 2011).

A fronte di n. 775 codici CUP sono state individuate n. 368 operazioni di cui n. 191 fanno capo al MISE e n. 177 al MIUR.

Nella <u>tabella 7</u> è riportata la distribuzione delle operazioni utili ai fini del controllo e della relativa spesa per Amministrazione e tipologia della linea di intervento.

¹⁵ La determinazione dell'importo è scaturita dalla somma di tutte le nuove spese certificate delle operazioni presenti nell'allegato alla "Dichiarazione delle spese certificate".



All Antonio de la companio del companio del companio de la companio de la companio del companio del companio de la companio del compani

Tabella 7. Operazioni con spesa certificata al 31/12/2011 eleggibili per l'audit

Amministrazioni	Tipologia linea intervento	N. operazioni	Spesa certificata
	Fondo rotativo	1	202,000,000
	I fase	33	27,410,685
MISE	Nuovi Avvisi MISE AT	4	12,352,892
141102	Nuovi Bandi: anticipi	1	258,893
	Nuovi Bandi: erogazione intermedia	5	554,464
	Progetti a cavallo	147	29,978,862
	Totale	191	272,555,795
	l fase	12	5,937,637
MIUR	Nuovi Avvisi MIUR AT - IP	10	3,955,340
	Nuovi Bandi: anticipi	145	750,716,379
	Progetti a cavallo	10	231,271
	Totale	177	760,840,628
	Totale generale	368	1,033,396,423

Fonte UVER: Cfr. Verbale di campionamento 2012

5.2.2 Strategia di campionamento

La strategia di campionamento ha visto l'estrazione di un campione che impiega la metodologia MUS e la successiva selezione di un piccolo campione ragionato.

Nel primo caso, essendo la popolazione di operazioni con spesa certificata di piccole dimensioni in termini di numerosità, si è applicato il campionamento di tipo ridotto¹⁶. La tecnica di campionamento adottata è la Probability proportional to size (PPS).

Si è operato distintamente per il MISE e per il MIUR in ragione del diverso livello di affidabilità desunto dalle verifiche di sistema effettuate nel corso del 2011.

In entrambi i casi si è applicato un tasso di errore atteso pari allo 0,5%.

Nel caso del MISE ad un livello di certezza dell'80%, che equivale ad un livello medio-basso di affidabilità del Programma, e in corrispondenza di una numerosità della popolazione inferiore alle 200 unità, la dimensione del campione di unità monetarie è risultata pari a 73.

Nel caso del MIUR, ad un livello di certezza dell'70%, che equivale ad un livello medio alto di affidabilità del Programma, e in corrispondenza di una numerosità della popolazione inferiore alle 200 unità, la dimensione del campione di unità monetarie è risultata pari a 58.

In tabella 8 il quadro di riepilogo di quanto appena illustrato.

¹⁶ Cfr. paragrafo 10 e Appendice C del Manuale delle procedure di audit, Allegato "Procedura di campionamento delle operazioni".



Tabella 8 - Dimensione del campione di unità monetarie per livelli di confidenza

Organismo	Livello di affidabilità del Programma	Livello di Certezza	Numerosità della popolazione	Dimensione del campione di unità monetarie	
MISE	Medio - basso	80%	191 < 200	73	
MIUR	Medio - alto	70%	177 < 200	58	

Sulla base degli esiti del campionamento, si è operata infine una selezione ragionata di due operazioni con lo scopo di coprire ambiti non raggiunti in precedenza. Esse fanno capo al MISE e sono state selezionate in maniera ragionata nell'ambito delle linee di intervento "Nuovi bandi: anticipi" e "Nuovi bandi: erogazione intermedia". Tale scelta si giustifica con il fatto che si tratta di operazioni riferite a regimi e procedimenti agevolativi di recente adozione.

5.2.3 Selezione del campione

Il campione finale di operazioni selezionate mediante metodo MUS ridotto si compone di 71 unità complessive per un importo di spesa certificata da controllare di 731.574.885 euro, pari al 71% della spesa totale certificata per l'universo delle operazioni oggetto di campionamento.

Ai fini della selezione, le operazioni sono state ordinate casualmente e il loro importo è stato cumulato. Quindi si è proceduto al calcolo dell'intervallo di campionamento (3.733.641 euro per quanto riguarda il MISE e 13.117.942 per quanto riguarda il MIUR), definito dal rapporto tra importo totale cumulato delle operazioni e numerosità del campione, e all'estrazione del numero casuale compreso nell'intervallo di campionamento (1.877.514 euro per il MISE e 6.596.541 per il MIUR). L'estrazione delle operazioni è avvenuta in maniera progressiva aggiungendo al numero casuale (prima unità monetaria corrispondente alla prima operazione estratta) l'intervallo di campionamento tante volte fino a raggiungere la numerosità del campione di unità monetarie (rispettivamente 73 e 58).

A queste operazioni se ne aggiungono due, facenti capo al MISE, selezionate in maniera ragionata nell'ambito delle linee di intervento "Nuovi bandi: anticipi" e "Nuovi bandi: erogazione intermedia". Tale scelta si giustifica con il fatto che si tratta di operazioni riferite a regimi e procedimenti agevolativi di recente adozione.

Complessivamente, sebbene i campioni MUS e quello ragionato siano del tutto indipendenti, il numero delle operazioni oggetto di audit risulta pari a n. 73 per una spesa certificata di 731.885.061 euro.





In <u>Allegato 2</u> si riporta la lista completa delle operazioni selezionate attraverso sia la metodologia di campionamento descritta che la scelta ragionata.

Con nota UVER n. 002967/2012 del 6/03/2012 indirizzata all'AdG, all'AdC e all'OI è stato trasmesso il campione di operazioni da controllare ai fini della verifica della spesa certificata per il Programma per l'annualità 2011 ed avviata l'attività di verifica sulle operazioni.

5.3 Indicazione della soglia di rilevanza

Relativamente alla soglia di rilevanza, in coerenza con quanto previsto al punto 2 dell'allegato IV del Reg. (CE) n. 1828/2006 "Parametri tecnici relativi al campionamento statistico casuale" di cui all'art. 17 - Campionamento - si riporta quanto definito al p.to 4.1 della strategia di audit: "è fissato al 2% il livello massimo di rilevanza ai fini del campionamento statistico casuale.

Il raccordo tra il livello di affidabilità del sistema ed il livello di confidenza considerato è effettuato in modo che:

se il livello di garanzia derivante dall'audit del sistema è ALTO:

Livello di confidenza = 60%;

- se il livello di garanzia derivante dall'audit del sistema è MEDIO/ALTO:

Livello di confidenza = 70%; (IGRUE)

se il livello di garanzia derivante dall'audit del sistema è MEDIO/BASSO:

Livello di confidenza = 80%;(IGRUE)

- se il livello di garanzia derivante dall'audit del sistema è BASSO:

Livello di confidenza = 90%."

Come già indicato al precedente paragrafo 5.2.2 si è operato distintamente per il MISE e per il MIUR in ragione del diverso livello di affidabilità desunto dalle verifiche di sistema.

In <u>tabella 9</u> si riportano i livelli di confidenza utilizzati in considerazione dei differenti livelli di affidabilità riscontrati.

Tabella 9 - Livelli di confidenza utilizzati per Organismo

Organismo	Livello di affidabilità del Programma	Livello di Certezza
MISE	Medio - basso	80%
MIUR	Medio - alto	70%

5.4 Tabella riepilogativa delle spese rimborsabili

Nel corso dell'anno 2011 sono state trasmesse dall'Autorità di Certificazione, tramite il sistema SFC, le dichiarazioni delle spese e le relative domande di rimborso riportate in <u>tabella 10</u>.





Consider a construction concerns of the control of the Assistance of Society of the construction of the Co

Tahella 10 - Tahella riepilogativa delle spese rimborsabili - Anto 2011

Rif. richiesta rimborso (data sistema IGRUE)	Chiusura dei conti al	Importo di Spesa dichia- rato dall'Autorità di Certi- ficazione		Importo rímborso richiesto alla Commissione Europea (quota FESR)	
25/10/2011	14/10/2011	€	86.600.425,72	€	43.300.212,86
20/12/2011	15/12/201 1	€	950.958.543,04	€	475.479.271,52
	TOTALI	€	1.037.558.968,76	€	518.779.484,38

Nel mese di marzo 2012 sono state avviate le visite in loco presso i Beneficiari. Alla data del presente RAC le attività di controllo risultano concluse e i rapporti definitivi di tutte le 73 operazioni esaminate sono stati inviati.

La percentuale di spesa controllata sul Programma è pari al 68,51% del totale della nuova spesa dichiarata e certificata nell'annualità 2011. In <u>Allegato 3</u> si riporta la *Tabella relativa alle spese dichiarate e agli audit dei campioni* con le informazioni richieste al punto 9 dell'Allegato VI del reg. CE 1828/2006.

5.5 Principali risultati degli audit

Gli esiti delle verifiche effettuate sulle 73 operazioni campionate dalla spesa certificata al 31/12/2011 sono riportati nell' Allegato 2 del presente rapporto.

In tabella 11 si riporta un quadro di sintesi delle risultanze per linea di intervento

Tabella UI - Riepifogo esiti degli audit dei campioni di operazioni con spesa certificata al 31/12/2011

Linee di Intervento	Importo Spesa Certificata Campionata	N. Operazioni campionate /controllate	Importo Spesa Controllata	Importo spesa ammissibile	N. operazioni con spesa irregolare	Importo Spesa Irregolare
MISE	€ 234.917.424,69	18	€234.919.826,69	€ 217.775.216,69	6	€ 17.144.610,00
Assistenza tecnica	€ 10.600.000,00	2	€ 10.600.000,00	€ 10.600.000,00	0	€ -
PIA Innovazione	€ 833.688,16	4	€ 833.688,16	€ 678.078,16	1	€ 155.610,00
Fondo Rotativo	€ 202.000.000,00	1	€ 202.000.000,00	€ 202.000.000,00	0	€ -
LEGGE 15 MAGGIO 1989, N.181	€ 16.989.000,00	5	€ 16.989.000,00	€ -	5	€ 16.989.000,00
LEGGE 488/92	€ 2.684.560,50	3	€ 2.686.962,50	€ 2.686.962,50	0	€ .
PłI	€ 310.176,03	2	€ 310.176,03	€ 310.176,03	0	€ -
Progetto Segreteria Tecnica	€ 1.500.000,00	1	€ 1.500.000,00	€ 1.500.000,00	0	€ -
MIUR	€ 496.967.636,35	55	€ 496.967.436,35	€ 496.967.436,35	0	€ -
Avviso n. 254/Ric del 18/5/2011	€ 424.199.998,20	36	€ 424.199.998,20	€ 424.199.998,20	0	€ .
D Dir. N. 01/Ric del 18/01/2010	€ 71.138.818,15	18	€ 71.138.818,15	€ 71.138.818,15	0	€ -
D.L.gs 297/99	€ 1.628.820,00	1	€ 1.628.620,00	€ 1.628.620,00	0	€ -



Minister 1 400 Sulluppe Estationical Company of a paper of the condition o

	Importo Spesa	N.			N.	
Linee di Intervento	Certificata Campionata	Operazioni campionate /controllate	Importo Spesa Controllata	Importo spesa ammissibile	operazioni con spesa irregolare	Importo Spesa Irregolare
TOTALE	€ 731.885.061,04	73	€ 731.887.263,04	€ 714.742.653,04	ō	€ 17.144.610,00

Fonte UVER: Elaborazione esiti verifiche sulle operazioni 2012

Le risultanze degli audit sui campioni, considerando gli esiti dei campioni MIUR, MISE e del campione aggiuntivo, hanno individuato un importo di spese irregolari pari a Euro € 17.144.610,00 ed un tasso di errore del Programma pari al 2,34%.

L'analisi degli esiti delle verifiche ha evidenziato quanto segue.

In n. 18 casi l'esito delle verifiche ha determinato un giudizio sintetico del controllo "positivo".

In n. 49 casi è stata riscontrata la regolarità della spesa per il progetto dichiarata e certificata e il giudizio sintetico del controllo è stato <u>"soddisfacente"</u>. In detti casi, in sede di relazione definitiva sono state impartite raccomandazioni ai Beneficiari e aperti specifici follow up.

Per n. 21 operazioni su 49 la fase di follow up è tuttora in corso.

In <u>tabella 12</u> si forniscono indicazioni sulle tempistiche di chiusura dei follow up in questione e le principali azioni migliorative richieste in sede di Rapporto definitivo.

Tabella 12 -- Audit dei campioni: tempistica chiusura follow up per le azioni migliorative suggerite

Linea di Intervento	Principali azioni migliorative suggerite	Numero operazioni con follow up in corso	Data chiusura follow up
Avviso prot. n. 254 del 18/5/2011	A seguito della rimodulazione del progetto intervenuta a febbraio 2012, provvedere alla modifica del disciplinare e al- la nuova sottoscrizione dell'atto d'obbligo da parte dei Sog- getti Attuatori	16	31/01/2013
	Monitorare periodicamente la solvibilità finanziaria dei Sog- getti Attuatori	3	01/03/2013
D.Dir. n° 01/Ric del 18 gennaio 2010	Forníre i contratti registrati ed estendere la durata degli stessi fino alla data di completamento delle attività proget- tuali (31/06/2014)	1	31/12/2012
Fondo Rotativo	Acquisizione convenzione MISE-Invitalia per la gestione dei Contratti di Sviluppo zione esiti verifiche sulle operazioni 2012	1	01/03/2013
3 PERG CIODOI G.	cione esta retribene sune operazioni 2012		

Infine, in 6 casì il giudizio sintetico del controllo è stato "negativo" determinando un importo di spesa irregolare pari a Euro 17.144.610,00.



Papport y Admissible di Colorido - Dicolor de 1912

Tabella 13 - Audít dei campioni: elenco operazioni con spese irregolari

Codice UVER	Linea	Titolo operazione	Spesa Certificata	Spesa Controllata	Spesa Ammissibile	Spesa Irregolare
33598	Legge 15 maggio 1989, n.181	Tms cabine	€ 1.082.000,00	€ 1.082.000,00	€ 0,00	€ 1.082.000,00
33599	Legge 15 maggio 1989, n.181	Alenia improvement	€ 11.403.000,00	€ 11.403.000,00	€ 0,00	€ 11.403.000,00
33600	Legge 15 maggio 1989, n.181	Peritas	€ 488.000,00	€ 488.000,00	€ 0,00	€ 488.000,00
33601	Legge 15 maggio 1989, n.181	Simpe	€ 3.102.000,00	€ 3.102.000,00	€ 0,00	€ 3.102.000,00
33602	Legge 15 maggio 1989, n.181	Stampa sud	€ 914.000,00	€ 914.000,00	€ 0,00	€ 914.000,00
33609	PIA INNOVAZIONE	ERGOITALIA	€ 155.610,00	€ 155.610,00	€ 0,00	€ 155.610,00

Tali operazioni fanno capo:

- n. 5, alla Legge 181/89 per un importo complessivo non ammissibile di 16.989.000,00 euro (il 99,09 % dell'importo irregolare). Esse rappresentano tutte le spese certificate al 2011 per la 181/89 e sono state decertificare nella certificazione di spesa trasmessa il 19/12/2012;
- n. 1, al PIA INNOVAZIONE per un importo complessivo non ammissibile di 155.610,00 euro (lo 0,91% dell'importo irregolare). Causa dell'irregolarità della spesa è la difformità riscontrata tra i titoli di spesa originali e le copie degli stessi fornite in sede di controllo. Anche detta operazione è stata decertificata.

Esiti verifiche sul campione (MUS/PPS) - spese certificate al 31/12/2011

Ai fini della valutazione degli esiti del campionamento si deve tenere in considerazione il fatto che il campionamento applicato è del tipo MUS corretto per le piccole popolazioni, pertanto si tratta di un campionamento non statistico. In questo caso la proiezione quantitativa del tasso di errore campionario avviene mediante la formula seguente:

Somma delle percentuali di errore x valore della popolazione sottoposta a campionamento Dimensione del campione

Con riferimento agli errori individuati va sottolineato che:

- essi fanno riferimento solo al campione MISE. Nel campione MIUR infatti non è stata riscontrata alcuna irregolarità.
- delle 6 operazioni con spesa irregolare del campione MISE, 5 sono riferite alla linea della Legge 181/89, configurando in tal modo un errore di sistema. Per detta linea di intervento l'AdG e l'AdC hanno completato le procedure di decertificazione di tutte le operazioni simili e/o del-





4, 7

la stessa tipologia (linea di attività Legge 181/89 – progetti prima fase o retrospettivi) che risultavano certificate sul Programma alla data del 31/12/2011. Tali irregolarità pertanto non entreranno nel calcolo dell'errore proiettato.

per quanto riguarda l'operazione della linea di intervento PIA INNOVAZIONE l'errore è invece configurabile come di tipo casuale.

Proiezione dell'errore nell'Universo MISE

Per il calcolo dell'errore proiettato si fa riferimento alla sola operazione relativa alla linea PIA INNOVAZIONE di importo pari a 155.610 euro che ha dato origine ad un errore del 100%.

Tale percentuale di errore deve essere applicata al valore monetario della popolazione sottoposta a campionamento (pari a 272.555.795 euro) e il valore risultante diviso per il numero delle operazioni campionate (16). L'importo ottenuto va poi rapportato al valore della popolazione al fine di ottenerne la percentuale di errore proiettato.

Tabella 14 - Audit dei campioni: protezione dell'erroce

Somma delle percentuali di errore Valore monetario della popolazione MISE Numerosità campione **Proiezione dell'errore** 100% 272.555.795 16 **6,25**%

Il risultato ottenuto, 6,25%, è superiore in maniera sostanziale alla soglia di tolleranza (2%). Questo ci porta a concludere che la popolazione MISE è affetta da errore rilevante (il limite insito in questa procedura è che non è possibile associare al valore ottenuto un grado di precisione).

A scopo di verifica, volendo applicare la procedura prevista per il campionamento statistico, questa si effettua mediante la proiezione dell'errore individuato sull'intervallo di campionamento (errore più probabile) e quindi con la costruzione del limite superiore dell'errore (UL), da confrontare con l'errore tollerabile (relativo ad una soglia di rilevanza del 2%).

Di seguito si riportano le tavole con il calcolo degli errori e del UL.

L'errore proiettato (cfr. tavola seguente) si ottiene moltiplicando l'intervallo di campionamento per la percentuale di errore individuata sulla spesa dichiarata per l'operazione.

Il UEL è dato dalla somma della precisione di base (BP), cioè l'errore proiettato in caso di assenza di errori rilevati, più l'errore incrementale (IE) che tiene conto della presenza di errori nel campione. In simboli:



A codern control superior comico of particles on the 9th control of Control o Ministrati Ventini Gergi Immi ismenta ki imma i Ayrin i zidaki ili yi iziOmmi ili ca e tini ili ili ili ili ili A opporto An suide di controllo. Promisso 2012

Tabella 13 - Calcolo dell'errore projettato

(Operazioni con valore della spesa cercipicata infertore all'intervalle di compinanmento)

elt.	_	A	В	C=A-B	D=C/A%	E	F=D*E
Codice	Spesa dichiarata	Spesa controllata	Spesa accettata	importo dell'errore	% di errore	Intervallo di campionamento	Errore proiettato
33609	155.610	155.610	-	155.610	100,0%	3.733.641	3.733.641
TOTALE	155.610	155.610	-	155.610			3.733.641

La precisione di base è data da = ASI x RF (cioè intervallo di campionamento moltiplicato per il Reliability factor corrispondente al livello di certezza individuato, 70%), mentre l'errore incrementale viene determinato (tavola successiva) applicando agli errori proiettati (ordinati in senso decrescente)un incremento pari alla differenza tra i reliability factors relativi al caso di zero o più errori e i successivi.

Tabella 16 - Calcolo dell'errore incrementale (Operazioni con valore della spesa certificata infeciore ull'intervallo de campionamento)

Codice progetto	o- Errore proiettato N. di errori Reliability factor (1		Reliability factor (1)	Incremento (2)	Errore incrementale	
80110	F			G	H=FxG	
		0	1,61			
33253	3.733.641,0	1	3,00	1,39	5.189.760,9	
TOTALE	3.733.641,0				5.189.760.9	

⁽¹⁾ Ad un livello di confidenza dell'70%, affidabilità bassa

La somma tra precisione di base ed errore incrementale fornisce il limite superiore dell'errore

Tabella 17 - Calcolo del limite superiore dell'errore

Precisione di base (BP)	6.011.162	ASI*RF = 3.733.641*1,61
Errore incrementale (IE)	5.189.761	Totale colonna F deila Tavola 2
Limite superiore dell'errore (UEL)	11.200.923	> 5.189.761 (errore tollerabile, SR=2%)

⁽¹⁾ L'errore tollerabile è dato dal prodotto tra importo totale certificato per l'insieme delle 191 operazioni eleggibili per le attività di audit (272.555.795) e la soglia di rilevanza, 2%.

Sulla base dei calcoli effettuati si perviene al calcolo dell'errore in percentuale del valore monetario della popolazione.

Il parere di audit deve tenere conto dell'errore più probabile MLE (errore proiettato), tuttavia ai fini del MUS è necessario effettuare il confronto tra limite superiore dell'errore (UEL) ed errore tollerabile (dato dall'applicazione della soglia di rilevanza, pari al 2%, alla spesa dichiarata nella popolazione). Nella tavola seguente sono messi a confronto gli errori individuati.

Tabella 17 - Calcolo dell'errore in percentuale rispetto al valore monetacio della popolazione

Calcolo dell'errore	Valore	% sul valore monetario della popola- zione
Errore noto	3.733.641	1.4%
Errore proiettato (errore più probabile = MLE)	5.189.761	1,9%



⁽²⁾ È la differenza tra ciascun valore del Reliability factor e il precedente

Williams of the Allians accompany of the Continuous aperio Society of the accompany The saids Months degree to a Marie to have a construction of said delivery address a compared

fulpporto Almoste di Controllo - Gicembri 2012

Limite superiore dell'errore (UEL) 11.200.923 4,1% Errore tollerabile (SRP) 5.451,116 2%

Dalla tavola si evince che l'errore proiettato è seppure di poco inferiore alla soglia di rilevanza e che, al contrario, il limite superiore dell'errore è notevolmente superiore all'errore tollerabile.

Proiezione dell'errore nell'Universo MIUR

Dal campione MIUR non si sono riscontrate irregolarità pertanto la proiezione dell'errore sulla base della procedura prevista per il campionamento statistico si limita al calcolo della precisione di base (BP). Non è possibile infatti calcolare l'errore incrementale (IE) e di conseguenza il limite superiore dell'errore (UEL). La precisione di base, data dal prodotto tra intervallo di campionamento e il reliability factor per il livello di confidenza dell'80% (1,21) è calcolata come segue:

Tabella 18 - Calcolo della precisione di base

Precisione di base (BP) 15.872.710 ASI*RF = 13.117.942*1,21

Errore incrementale (IE) 0 Limite superiore dell'errore (UEL)

Errore tollerabile 15.216.813 760.840.628*0,02

Dalla tabella si evince che la precisione di base supera in maniera trascurabile l'errore tollerabile (per effetto del meccanismo insito nel campionamento MUS corretto). Pertanto si può concludere che l'universo MIUR non risulta affetto da errore significativo.

<u>Proiezione dell'errore per il Programma Operativo</u>

Volendo pervenire ad una valutazione complessiva della popolazione sottoposta a campionamento ed in considerazione del fatto che nel campione MIUR non si sono riscontrati errori, si può fornire una indicazione di massima non avvalorabile dal punto di vista statistico effettuando la media degli errori proiettati nei due campioni (secondo la formula A proposta in precedenza) ponderata per l'importo certificato delle relative popolazioni. Il calcolo si riduce, essendo zero l'importo della spesa irregolare nel campione MIUR, al rapporto tra l'importo irregolare del campione MISE (17.034.737,19), proiettato secondo la formula A, e l'importo totale della spesa certificata eleggibile ai fini del campionamento (1.033.396.423).

L'esito è un errore finale del Programma Operativo pari all'1.65%, inferiore alla soglia di tolleranza.

Valutazione degli esiti degli audit supplementari

Non sono stati utilizzati campioni supplementari.



5.6 Conclusioni tratte in base ai risultati degli audit

I risultati degli audit sulle operazioni permettono di confermare l'efficacia del sistema di gestione e controllo adottato per il programma in esame.

5.7 Seguito dato alle irregolarità

Per quanto riguarda le operazioni ricomprese nella linea di intervento Legge 181/89, n. 4 operazioni erano progetti "prima fase" e n. 1 operazione era progetto "retrospettivo" (selezionata dopo l'approvazione dei criteri da parte del Comitato di Sorveglianza).

Nell'ambito dell'attività di verifica questa Autorità di Audit ha preso atto che, nei termini indicati dal QSN, la Legge 181/89 e successive modifiche ed integrazioni è uno strumento di aiuto che allo stato non può considerarsi elemento di attuazione della programmazione unitaria.

Pertanto, è stato raccomandato all'O.I. MISE di procedere alla decertificazione della spesa certificata per i progetti "prima fase" e "retrospettivi" selezionati con la Legge 181/89 cofinanziati nell'ambito del PON. Tale decertificazione è stata operata nell'ambito della certificazione di spesa trasmessa alla Commissione in data 19/12/2012.

Anche con riferimento all'irregolarità riscontrata sulla operazione "Ergoitalia" della linea di intervento PIA INNOVAZIONE, codice UVER 33609, è stato chiesto all'AdG MIUR e all'O.I. MISE di rettificare gli importi irregolari nell'ambito della certificazione di spesa in corso di predisposizione e di procedere alla segnalazione dell'irregolarità in adempimento alla normativa comunitaria (apertura della scheda OLAF).

In quest'ultimo caso, si rappresenta che la tipologia dell'errore riscontrato (difformità tra titoli di spesa originali e le copie fornite in sede di controllo) allo stato risulta essere un caso isolato. Infatti, per le stesse tipologie di operazioni del PIA innovazione già controllate da questa Autorità di Audit dal 2010 al 2012 (n. 26 operazioni per una spesa totale controllata di 21.802.739,02 Euro su 79.514.716,03 Euro di spesa complessivamente certificata al 31/12/2011), non sono stati riscontrati casi di irregolarità analoghe.

Tuttavia questa AdA, al fine di una ulteriore riprova di quanto già constatato, nel primo semestre 2013 selezionerà uno specifico campione supplementare di operazioni con caratteristiche analoghe a quella per la quale è stata riscontrata la sopracitata irregolarità.



Charles and the control of the control of the composition of the composition of the composition of the control combined enforce equipment common explained ex inspipado Panuale di Conte llo « Di limbire 2010

5.8 Problemi di carattere sistematico

5 delle 6 operazioni che presentano spese irregolari, ricomprese tutte nella linea di intervento Legge 181/89, individuano una problematica di carattere sistematico.

A seguito delle osservazioni formulate sui progetti della Linea di intervento, nell'ambito degli audit effettuati sia da questa Autorità che dagli Organismi Comunitari, l'Autorità di Certificazione ha informato di aver rettificato l'importo dichiarato per dette operazioni, pari a euro 16.989.000,00, nella certificazione trasmessa alla Commissione in data 19/12/2012, nonché le spese certificate per altre operazioni della stessa tipologia, per un importo totale complessivo di euro 27.117.000,00 da decertificare, relativo a n. 14 operazioni.

Oltre a quanto esposto, nel periodo in esame, non sono stati riscontrati altri problemi di carattere sistematico nell'esame della spesa certificata.

6. COORDINAMENTO TRA GLI ORGANISMI DI CONTROLLO E IL LAVORO DI SUPERVISIONE DELL'AUTORITÀ DI AUDIT

6.1 Coordinamento dell'autorità di audit con gli organismi nazionali di controllo

La strategia di audit non prevede il coinvolgimento di altri organismi di controllo.

L'AdA tuttavia mantiene i necessari rapporti con l'Organismo nazionale di coordinamento – RGS-MEF-IGRUE – attraverso gli incontri annuali ed incontri ad hoc organizzati per l'esame di specifici aspetti legati alle attività di audit.

6.2 Procedura di supervisione applicata dall'autorità di audit agli altri organismi di controllo

L'AdA non si avvale di altri organismi di controllo per l'esecuzione dei propri audit.

Per la supervisione delle attività svolte dai propri auditors si segnala che è stata implementata una procedura di revisione della qualità in ossequio allo standard ISA 220.

7. SEGUITO RISERVATO ALL'ATTIVITÀ DI AUDIT DEGLI ANNI PRECEDENTI

Come già riportato nella nota UVER n. 0014945-U del 26/10/2012 a riscontro della comunicazione della nota Ares(2012)1014166 del 30/08/2012 della CE DG Politica Regionale Audit avente ad oggetto la Dichiarazione di accettabilità e conformità del RAC 2011, si ribadisce quanto segue. A seguito dei controlli effettuati dall'AdA sulle operazioni con spesa certificata al 31/12/2009 ri-

sultano spese irregolari per un importo complessivo pari a € 314.052,17. Nella tabella che segue il



dettaglio delle spese irregolari rilevate per operazione con l'indicazione del numero e della data nel quale tali importi sono stati decertificati.

N.	Ob. Op.	Codice prog.	Beneficiario	Titolo Operazione	Spesa non ammissibile	N. e Data decertificazione
1	1.1	13587	AVAGO TECH SRL – CNR INFM	Nanotecnologie e Mate- riali Optoelettronici per applicazioni Tele- com/Datacom	1.499,40	4 certificazione (20/12/2011)
2	1.3.1	DM28136	Logistica Ricerca e Sviluppo Scarl	Automa – AUTOmobile logistic Management	154.439,21	3 certificazione (25/10/2011)
3	1.3	DM23176	E.t.C. epitexial tech- nology center srl – Numidia srl – CNR IMM – Università di Roma La Sapienza	Realizzazione di un Labo- ratorio integrato per lo sviluppo di attrezzature avanzate e nuovi proces- si per la produzione di wafer di Carburo di Sili- cio	142.866,55	3 certificazione (25/10/2011)
4	II.1	10775	B and B	B and B	6.541,51	3 certificazione (25/10/2011)
5	II.1	46584	Centro Mescole Sud	CMS Centro Mescole Sud	8.701,50	3 certificazione (25/10/2011)
				TOTALE	314.052,17	(==, ==, ===,

Per quanto riguarda le spese certificate al 31/12/2010 le spese irregolari rilevate a seguito degli audit ammontano a € 19.941.216,72. Relativamente a tali importi attualmente l'AdC ha provveduto a decertificare spese irregolari per € 96.788,15 relative alle operazioni riportate nella tabella che segue:

N.	Ob. Op.	Codice prog.	Beneficiario	Titolo Operazione	Spesa non ammissibile	N. e Data decertificazione
1	JI.1	037253	COEDIM	COEDIM!*	231.761,65*	3 certificazione (25/10/2011)
2	II.1	41270	MECFOND SPA	Realizzazione di un si- stema innovativo per lo stampaggio dei pezzi con imbutitura profonda e controllata su presse meccaniche	79.561,65	3 certificazione (25/10/2011)
3	II. 1	45143	Magnaghi Aeronauti- ca spa	MAGNAGHI AERONAUTICA	5.889,21	3 certificazione (25/10/2011)
4	li.1	2011717	LARATTA SAS	LARATTA SAS	2.657,00	4 certificazione (20/12/2011)
5	II.1	2023844	VIP GLASS	VIP GLASS	937,29	4 certificazione (20/12/2011)
				TOTALE	320.806,80	,

^{*}Si evidenzia che per il progetto codice 037253 (COEDIM), a fronte di spese irregolari rilevate pari a euro 231.761,51, ad oggi sono stati decertificati solo € 7.743,00 mentre i restanti € 224.018,65 sono stati decertificati con la certificazione di spesa del 29/12/2012.



Le restanti spese irregolari, il cui dettaglio è riportato nella tabella che segue, afferiscono ad operazioni il cui giudizio da parte dell'UVER era stato sospeso e/o i cui definitivi esiti sono stati trasmessi successivamente alla certificazione di dicembre 2011. Tali importi sono stati decertificati nell'ambito della certificazione di spesa trasmessa alla Commissione in data 19/12/2012.

Riassumendo, a fronte di complessivi € 20.255.268,89 di spese irregolari risultavano già decertificati importi per € 410.840,32 e decertificati importi per € 19.844.428,57 con la certificazione di spesa del 19/12/2012.

N.	Ob. Op.	Codice prog.	Beneficiario	Titolo Operazione	Spesa non am- missibile	N. e Data decertificazione
1	1.3	DM28126	Logistica Ricerca e Sviluppo SCRL – R&D LOG	INLOCO – Innovazione Logistica Coordinata	25.300,27	19/12/2012
2	1.3	DM28146	Logistica Ricerca e Sviluppo SCRL – R&D LOG	PROMIS	27.504,65	19/12/2012
3	1.3	DM20160	IMAST SCARL	TRIPODE	21.993,00	19/12/2012
4	0.1	310	MINISTERO DEL LAVORO	LAVORO & SVILUPPO	7.500.000,00	19/12/2012
5	ll.1	804	PRESIDENZA DEL CONSIGLIO – DIP PER LOS VILUPPO E LA COMPETITIVITA' DEL TURISMO	LAVORO & SVILUPPO	12.000.000,00	19/12/2012
6	11.1	2016872	VITRARIUM SNC	VITRARIUM SNC	45.612,00	10/12/2012
7	II.1	037253	COEDIM	COEDIM	224.018,65	19/12/2012 19/12/2012
				TOTALE	19.844.428,57	19/12/2012

8. ALTRE INFORMAZIONI

8.1 Esiti audit di sistema 2012

L'attività di audit è proseguita, nel periodo successivo a quello coperto dal presente rapporto, con l'esecuzione degli audit di sistema programmati nel secondo semestre 2012.

Gli organismi sottoposti audit sono stati:

Organismi sottoposti ad audit di sistema – Il semestre 2012

DENOMINAZIONE SOGGETTO VERIFICATO	Data verifica	Data rapporto provvisorio	Data rapporto definitivo	Giudizio
AdG - MIUR - DGCSR - Uff. VII	08/10/2012	04/12/2012	in corso di definizione	medio alto



The rest of a St. of a St. of a History and the st. of the St. of

AdC - MIUR- DGCSR - Uff. I	18/11/2010	04/12/2012	in corso di definizione	medio alto
OI - MISE - DGIAI - Div. V	12/11/2010	04/12/2012	in corso di definizione	medio alto

Le aree da sottoporre prioritariamente a verifica sono state individuate a seguito di una valutazione preliminare dei rischi basata sull'esame degli esiti degli Audit di sistema eseguiti nel Il semestre 2011 e degli Audit di operazioni eseguiti nel I semestre 2012.

Inoltre, al fine di esprimere un giudizio di audit fondato sulla verifica dell'effettivo funzionamento del sistema di gestione e controllo, si è provveduto all'esecuzione dei test di conformità - in rispetto di quanto previsto dal COCOF 08/0019/01-EN - su tutti i requisiti chiave oggetto degli audit di sistema, attraverso l'analisi di specifici casi. Il risultato dei test di conformità su ciascun Requisito Chiave va ad integrare il lavoro svolto nell'audit di sistema e concorre alla formulazione del giudizio sul singolo requisito chiave esaminato.

Il dettaglio delle attività di verifica effettuate nel corso del II semestre 2012 e le relative risultanze sul funzionamento del sistema di gestione e controllo saranno trasmessi agli uffici della Commissione tramite SFC.

8.2 Modifiche al SiGeCo notificate dopo il 1/07/2012

Nella seconda metà del 2012, le modifiche presentate sono ugualmente ascrivibili alla tipologia "modifiche di altra natura" come definite dalla nota IGRUE prot.n. 94875 del 17/11/2010 "Modifiche relative alla descrizione dei sistemi di gestione e controllo di cui all'art. 71.1 del Reg. (CE) n. 1083/2006 ed all'art. 21 del Reg. (CE) n. 1828/2006".

Con nota n. 7358 dell'8/10/2012, e successive mail di integrazioni del 27 e del 30 novembre 2012, l'AdG ha trasmesso all'AdA una versione aggiornata del SiGeCo con la quale sono state apportate modifiche e integrazioni rispetto alla precedente versione trasmessa con la nota del 16 luglio 2012.

Con riferimento all'AdG, la versione del SiGeCo:

- a) recepisce le modifiche intervenute nell'assetto organizzativo del MIUR a seguito della diversa attribuzione delle competenze tra gli uffici;
- b) definisce meglio le funzioni di sorveglianza dell'AdG sull'OI ai sensi dell'art.59 Reg. (CE) 1083/2006;
- c) evidenzia il diverso incardinamento del responsabile dell'UOCIL presso la Direzione Generale per il Coordinamento e lo Sviluppo della Ricerca;

- d) aggiorna la descrizione delle procedure relative all'Avviso D.D. n. 254/Ric del 18/05/2011;
- e) inserisce gli interventi avviati dall'AdG relativi all'Avviso DD 84/Ric del 2/03/2012 e relative procedure attuative e di controllo;
- f) adegua i diagrammi di flusso dei diversi regimi d'aiuto attivati dal MIUR.

Con riferimento all'OI, la versione del SiGeCo:

- g) recepisce il nuovo assetto organizzativo di Invitalia SpA a seguito delle Disposizioni Organizzative n. 1/2012 del 7 febbraio 2012 e n. 3/2012 del 24 febbraio 2012, che intervengono, ad integrazione e modifica della Disposizione Organizzativa n. 3/2011;
- h) recepisce il confluire in Invitalia Attività Produttive di Invitalia Reti SpA, incaricata dell'attività di controllo amministrativo e documentale relativamente agli interventi per i quali Invitalia (Finanza e Impresa) è UCOGE (con la sola eccezione del titolo 2 del D.Lgs. 185/2000):
- i) dettaglia il processo di gestione adottato da "Finanza e Impresa", struttura di Invitalia che svolge il ruolo di UCOGE;
- j) recepisce l'attribuzione dello svolgimento dei controlli amministrativi e documentali di primo livello del titolo II del D.Lgs. 185/00 alla funzione "Attuazione" - interna ad "Assunzione Impegni" (Finanza e Impresa) di Invitalia e della competenza ad adottare proprie check-list atte a verificare il rispetto della normativa nazionale e comunitaria, nonché del Si GeCo del PON;
- k) recepisce le modifiche alla struttura organizzativa di gestione del PON a seguito dell'Ordine di Servizio del Direttore Generale della DGIAI (OdS del 28 settembre 2012 modificativo dell'OdS n. 5 prot. N. 0002779 del 19/05/2010) che definisce ruoli e responsabilità di ogni Divisione in relazione alle attività gestionali del suddetto Programma;
- I) introduce il rifinanziamento in ambito PON a seguito della riprogrammazione dello stesso approvata con decisione CE ad ottobre 2012, dello strumento di cui al D.Lvo 185/00 titolo 2;
- m) recepisce l'istituzione, nell'ambito della Div V, dell'U.Co.Co. (Unità di Coordinamento dei Controlli) con relativi compiti e ruoli;
- n) inserisce i Contratti di Sviluppo e il Fondo Rotativo Contratti di Sviluppo quali gruppi di progetti da attuare in ambito PON;
- o) aggiorna le procedure previste per i DM 06/08/2010 a seguito dell'emanazione del DM 05/04/2012 che modifica le modalità di valutazione delle proposte presentate;
- p) amplia l'ambito di intervento della Riserva PON Fondo Centrale di Garanzia a seguito della positiva conclusione della procedura scritta (cfr. nota MIUR prot. N. 3287 dell'11.06.2012)



- attivata per la modifica dell' Obiettivo operativo 4.2.1.2 "Miglioramento del mercato dei capitali", Azione 1 "Capitalizzazione delle PMI e accesso al credito";
- q) recepisce l'adeguamento dei flussi di comunicazione sia tra U.Co.Co e gli altri uffici deputati all'attuazione del PON che con l'AdG/AdC a seguito dell'istituzione dell'U.Co.Co e del Registro Unico dei Controlli
- r) adegua i diagrammi di flusso di cui all'Appendice Capitolo 3 del SiGeCo. Con riferimento all'AdC, la versione del SiGeCo:
 - a) aggiorna l'assetto organizzativo interno dell'AdC;
 - b) aggiorna la descrizione delle procedure e dei flussi finanziari;
 - c) introduce le attività dell'AdC di controllo sulla struttura di certificazione dell'OI;
 - d) fornisce un maggior grado di dettaglio sul sistema contabile informatizzato.

Si rappresenta che le modifiche introdotte con la suddetta versione del SiGeCo del 30/11/2012 sono state esaminate da questa Autorità al fine della prevista procedura di conformità.

In merito, in data 6/12/2012, sono state comunicate all'AdG delle osservazioni e richieste alcune integrazioni. La procedura di conformità sarà completata anche con riferimento alla conclusione delle verifiche di sistema 2012, riportanti nelle relazioni provvisorie delle raccomandazioni riferite ad alcuni degli aspetti di modifica del SiGeCo.



L'osservazione si ritiene chiusa

fizzate.

nuale delle Procedure di Verifica per i controlli di I livello dell'UCAT.

N.

Paramenter de Semplante, adome, plimater apara par antiet apara de des mais en espaise de mais de la paramenta miso de Verifica demande institutione Plancham, faramete de la mitita and Poter monero de campione de Cartadia Rapparta Aminenia de Cartadia en Brusenia a 2012. Allegato 1 – Audit dei sistemi: Principali constatazioni, raccomandazioni e decisioni assunte dall'AdA per Organismo e requisito chiave esaminato e relativo esito del follow up

Organismo	Rif. Requisito chia- ve/Rif. Codice check list	Osservazione	Raccomandazione	Decisione finale dell'AdA (Cfr. Relazione di Audit di sistema del Esito follow up 11/04/2012)
Autorità di gestione	RC.! "Chiara definizione, allocazione e separazione delle funzioni all'interno dell'AdG" Cr2.a "Adeguatezza organizzativa con riferimento alle attività di controllo"	Numero 1 Dalla documentazione acquisita risulta che deve essere nominato il Responsabile dell'UCAT — Unità competente per l'esecuzione dei controlli di I livello sulle operazioni di cui l'Ufficio VII del MIUR (AdG) è Beneficiario.	Al fine della definizione delle responsabilità di coordinamento dell'UCAT, l'AdG deve comunicare l'avvenuta nomina del Responsabile di detta Unità.	Con nota dell'AdG Prot. N. 4946 del 16/07/2012 è stata 16/07/2012 è stata 16/07/2012 è stata dell'Autorità di Gestione e si rinvia mina del Respon- l'accertamento della nomina del Re- sabile dell'UCAT e sponsabile dell'UCAT ad apposito trasmesso il relati- follow up, con scadenza 30 giugno vo Decreto (D. D. 2012. 10/07/2012). 10/07/2012. 10/07/2012.
	RC IV "Adeguati controlli di I livello" Cr3,a "Esistenza di procedure scritte"	Numero 2 Non risulta che l'UCAT abbia redatto un proprio Manuale per le procedure di controlio di I livello, ex art. 13 Reg. (CE) 1828/2006.	L'AdG deve trasmettere copia del Manuale delle procedure di controllo di I livello adottato dall'UCAT.	Si prende atto della risposta del 11/04/2012 del 11/04/2012 ad apposito follow up con scadenza dura di verifica e dell'avvenuta trasmissione del Manale delle Procedure di Verifica per



della DG regio (Rif

gramma da parte

"Documentazione

analizzata" del

Paragrafo 1.4.2

dell'Audit sul Pro-

mento delle stesse

presente rappor-

to), il funziona-

sono state accer-

dell'Audit sul si-

stema 2012.

tate nel corso

8

Consider the section of outh as smother reason rush brance in class in America is have dest ON business in Competitions

Rapporto Amasele at Controllo - Dicembre 2013

Raccomandazione Osservazione Rif. Requisito chiave/Rif. Codice check list Organismo

IST. Relazione di Audit di sistema del Esito follow up Decisione finale dell'AdA

formative sulle mi-A seguito delle in-Sure correttive attuate ricevute nell'ambito

> zione, allocazione e RC I "Chiara definifunzioni all'interno Separazione delle Autorità di

Numero 1

Cr2.a "Esistenza di procedure per monitorare i compiti delegati" (ex art. Reg. 1083/2006) 59, paragrafo2, dell'AdC" Certificazione

L'Autorità di Certificazione ha attualmente la possibilità di effettuare controlli documentali con modalità inguita sostanzialmente con una riconciliazione delle informazioni riportate nelle spese dichiarate. Ciò anche eseguito dalla Divisione VI dell'Organismo Intermedio formatiche on-line soltanto per le spese sostenute e competenza del MIUR. Per il controllo delle dichiarazioni di spesa, trasmesse dall'Organismo Intermedio MISE, la verifica dell'Autorità di Certificazione è eserendicontate nell'ambito delle linee d'intervento di in considerazione del previsto preventivo controllo

delle dichiarazioni di spesa tra- eseguirsi entro il 30 giugno 2012. Si invita l'Autorità di Certificacoordinamento smesse.

consultare in modalità informa- dell'Autorità di certificazione e si zione ad instaurare un rapporto Con Nota del 22/03/2012 l'AdC ha con informato delle misure correttive fine di acquisire la possibilità di prende atto della risposta l'Organismo Intermedio MISE, al adottate ed in corso di attuazione. Si tica le informazioni necessarie rinvia l'accertamento di quanto coper il controllo documentale municato ad apposito follow up da

cumentazione inviata dall'OI con norichiesto con la raccomandazione in lative alla costituzione di un'Unità di ne ritengono superate le criticità reta n. 12443 del 05/04/2012, si ritie-13 Reg. (CE) 1828/2006 e chiarite le documentali non consentono di riscontrare completamente quanto quanto con l'acquisizione della docoordinamento dei controlli ex art. questioni relative alle tempistiche. Le controdeduzioni e le evidenze

dall'Ol con nota

tuate ricevute

formative sulle misure correttive at-

A seguito delle in-

L'osservazione si

ritiene chiusa

municare le azioni già intraprese sull'attività di controllo di primo e/o che intende intraprendere per assicurare l'organizzazione e l'efficacia delle attività di cui Al fine del superamento delle livello, si richiede all'OI di coproblematiche riscontrate all'. Art. 13 del reg. CE Nel corso dell'audit si sono riscontrati dei casi di disallineamento temporale nell'esecuzione dei controlli di

della certificazione della spesa esaminata)....... Per-

tanto, come concordatocon gli auditors della Commissione, sarebbe opportuno rivedere

primo livello da parte degli organismi delegati alle at

Numero 1

zione, allocazione e

Separazione delle

RC1 "Chiara defini-

tività previste dall'art.13 reg. CE 1828/2006 (verbali riportanti una data di controllo successiva alla data

specifica informativa da trasmettere Tuttavia si resta in attesa di una

(Cfr Nota UVER n. 9162-

ritiene chiusa

U del 6/07/2012 di

chiusura follow up]

L'osservazione si

4/07/2012 23314 dei

tività di controllo" Intermedio Organismo

controlli di I livello" Cr4,a "Controlli documentali"

Cr2,a "Adeguatezza funzioni all'interno riferimento alle atorganizzativa con dell'O!"

≅ि ।∀ " Adeguati

l'organizzazione delle attività di controllo di primo li-

vello, di cui all' Art. 13 reg. CE 1828/2006.

8

Addressive seeds is a socient contorning. The reformationer to seed produce on the contraction and bendan profesorarional interational organism in the control to the profesorarion or enterpretables

Apporto Annuale di Controllo - Divembre 2012 Raccomandazione Osservazione Rif. Requisito chiave/Rif. Codice check list Organismo

(Cfr. Relazione di Audit di sistema dei Esito follow up Decisione finale dell'AdA 11/04/2012)

entro il 30 giugno p.v. in quanto non svolgere verifiche in loco su tutte merito ai risultati dei controlli in e tipologie di operazioni presensono state fornite indicazioni in loco ancora pendenti per il camné sulle iniziative intraprese con successivo campionamento, Vierelativo cronoprogramma per il l'intenzione della Divisione IV di pione selezionato il 7/06/2010, ne, infatti, manifestata solo ti nel PON R&C.

Si riscontra l'accoglimento della raccomandazione e, quindi, la <u>criticità</u>

Fornire copia della nota del

Superata.

NON previsto

formative sufle mi-(Cfr Nota UVER n. 9162-A seguito delle in-Sure correttive at-'Osservazione si dall'Ol con nota chiusura fallow up) tuate ricevute U del 6/07/2012 di ritiene chiusa 4/07/2012 23314 del Pertanto si ritiene la suddetta criticidi specifica informativa che chiarisca tività svolte da Invitalia in qualità di Ucoge e quelle svolte da Invitalia in le modalità di separazione tra le atdocumentali non consentono di riscontrare completamente quanto tà non superata e si resta in attesa richiesto con la raccomandazione. Le controdeduzioni e le evidenze

Si invita l'O.I./Invitalia/Promuovi mere l'attribuzione delle risorse ni/UCOGE con puntuale indicastesse in modo da consentire la dell'adeguatezza della struttura gliato da cui sia possibile desurispetto a quanto previsto dalla Italia a fornire un piano dettazione delle attività svolte dalle deputata all'AT all'O.I./UCOGE verifica della rispondenza e di AT alle singole divisio-

30/03/2011 prot. n. FM/341-11/cc/fa.

l piani di attività di Invitalia e Promuovi Italia non con-

Numero 3

zione, allocazione e

RC I "Chiara defini-

funzioni all'interno

dell'Ol"

Separazione delle

sentono di riscontrare il numero di risorse di AT attribuite alle singole linee di attività e alle specifiche divi-

2011-2015 di Promuovi Italia, invece della copia della

nota del 30/03/2011 prot. n. FM/341-11/cc/fa

12392) del Piano delle attività di Assistenza Tecnica

all'accettazione MISE (nota del 04/04/2011 prot. n.

È stata fornita la copia della nota del 23/03/2011 prot. n. FM/299 -11/cc/fa come nota allegata

RC IV "Adeguate pi-

ste di controllo"

sioni/UCOGE.Per quanto riguarda Invitalia, non è inol-

tre possibile avere una netta distinzione tra le attività erogate come AT e le attività svolte come UCOGE sia

Ir 2,a "Chiara defi-

nízione e assegnazione delle funzio-

direttamente sia tramite Invitalia Attività Produttive

(IAP ex Invitalia Reti ex SIE).

relativa convenzione.Per Invita-

l'O.I. Mise dovrà trasmettere entro il qualità di assistenza tecnica, che 30/06/2012

* A

2

Designment for a personal of Openius of County ledo di sembrologi, consumo de Coleia, "Accorda di Ano, del 1908 Rivero e Castrello 198 64 on the defendation of the property

Rapparto Annuale di Controllo i Dicembre (912

Osservazione

Rif. Requisito chia-

ve/Rif. Codice check list

Organismo

Raccomandazione

(Cfr. Relazione di Audit di sistema del Esito follow up

11/04/2012)

Decisione finale dell'AdA

dell'Assistenza Tecnica con le atbase delle convenzioni in essere verifica è finalizzata anche al ritività svolte come UCOGE sulla per gli specifici strumenti di inlia, in particolare, la suddetta scontro della non sovrapposizione delle attività di cui alla convenzione di affidamento centivazione.

l'attuale struttura organizzativa vernance" delle attività inerenti adottata per garantire la "go-Si invita, l'O.I. a comunicare il PON "R&C" con

dall'OI con Nota OI

Conti trasmesse

delle Corte dei

prot.n. 26412 del

27/07/2012, si

Acquisite agli atti le comunicazione

Le informazioni fornite dall'Ol con

nell'ambito delle singole divisiospecificatamente dedicato alle l'individuazione del personale ni interessate e attribuzione attività del PON "R&C"

nizzative di riferimento per le competenze proprie del

Ir2.b " Adeguatezza

riferimento alle at-

tività di gestione del Programma"

organizzativa con

l'individuazione delle Divisioni e relative Unità Orga-

La documentazione fornita dall'O.I. consente

zione, aflocazione e

RC! "Chiara defini-

funzioni all'interno

dell'O!"

separazione delle

PON "R&C". L'attuale struttura organizzativa adottata

per garantire la "governance" delle attività del PON

"R&C" non risulta definita in termini di numero di ri-

merito alle convenzioni stipulate rantire il corretto espletamento all'attuazione del Programma in 'O.I. a fornire all'AdA un risconper il servizio di Assistenza Tectro sullo stato ed esito del condelle responsabilità atte a gacoerenza con quanto stabilito formale allo stesso personale trollo della Corte dei Conti in degli adempimenti connessi dal SIGECO. Si invita, altresì,

le convenzioni stipulate con Invitalia e Promuovi Italia.

al controllo positivo della Corte dei Conti in merito al-

Cr2,a "Adeguatezza

riferimento alle at-

tività di controllo"

organizzativa con

sorse e relativi impegni ed è, tra l'altro, subordinata

nota n. 124443 del 05/04/2012 confascicolo contenente le Convenzioni nota n. 7861 del 01/03/2012 e con scontrate in merito alla "governan-Con riferimento al completamento con nota n. 124443 del 05/04/2012 zioni debitamente registrate e vista-Promuovi Italia, si prende atto che Convenzioni MiSE-Invitalia e MiSE-Invitalia e Promuovitalia alla Corte sentono di superare le criticità ripestivamente, copia delle Conven-"ha provveduto a trasmettere il Pertanto, si invita l'O.I. Mise a trasmettere, appena disponibili, temdelle procedure di efficacía delle dei Conti in data 23 febbraio u.s.". l'UCB – come comunicato dall'OI ce" delle attività del PON "R&C". te dalla Corte dei Conti .

assunta dalla Corte luogo a deliberare"

prende atto della

decisione di "non

dei Conti in merito

controllo preventivo di legittimità reconvenzioni stipulate con Invita/io lativamente alle SpA e Promuovi ftalia SpA.

L'osservazione si ritiene chiusa

A seguito delle in-

Si invita l'O.I. a comunicare lo

Si ritiene la raccomandazione accol-

RC V " Adeguate pi- Numero 5

v...

A service former in a Ages of the goal of the period of the following period and a second

Rapparto Amasaje di Cur trullo - Dicembre 2032 emis de confressiones conservante, Palama, Amarida names de completence

(Cfr. Relazione di Audit di sistema del Esito follow up U del 6/07/2012 di chiusura follow up) nell'ambito del follow up, da eseguire entro il 30/06/2012, i risultati a ta con la riserva di verificare Decisione finale dell'AdA seguito dei primi test. 11/04/2012) stato di avanzamento della definizione dei manuali ispettivi e delle check list o ad inviare le versioní definitive ove già di-Raccomandazione sponibili. generalista", FIT 46/82 "Reach" e FIT 46/82 "start up") in bozza i manuali ispettivi e le check list da utilizzare 2009 Fit 46/82 – Start up. (In data 12/12/2011 la Divicontrolli in loco per i bandi FIT 46/82 "analisi fattualerelative al controllo di primo fivello, risultano ancora 2009 - Bando Fit 46/82 – "analisi fattuale" e Fit 46/82 "generalista"; interventi di cui al D.M. 13 marzo 2009 sione IV ha trasmesso le bozze di check list relative ai Con riferimento al completamento delle procedure nuovi bandi: interventi di cui al D.M. 24 settembre Fit 46/82 – Reach; interventi dí cuí al D.M. 7 luglio per le verifiche in loco dei progetti finanziati con i Osservazione loco durante la rea-Rif. Requisito chia-Cr3,a "Esistenza di Cr3.d "Verifiche in procedure scritte" ste di controllo" dell'intervento" ve/Rif. Codice lizzazione check list Organismo

Numero 6

finízione del disciplinare per le banche concessionarie Non si ha evidenza in merito allo stato di avanzamene delle modalità con cui l'O.I. intende concretizzare il alle banche in relazione ai controlli effettuati sui progetti della L.488/92 inseriti in certificazione; della deto : dell'acquisizione della documentazione richiesta controllo presso le stesse.

dell'acquisizione della documentazione attestante i controlli effettuati dalle banche e sia della Si invita l'O.I. a comunicare lo stato di avanzamento sia

pertanto si invita l' O.I. a fornire entro il 30/06/2012 documentazione adeguata ad attestare la chiusura delle suddette procedure. dalità con cui l'O.i. intende condefinizione del disciplinare per e banche concessionarie, nonché della definizione delle mocretizzare il controllo presso le

formative sulle mi-Sure correttive at-'Osservazione si dall'Ol con nota tuate ricevute 4/07/2012 23314 del

(Cfr Nota UVER n. 9162ritiene chiusa

l'accoglimento delne e, quindi, <u>la cri</u>dell'OI idonea dola raccomandaziocumentazione, si Acquista agli atti con diverse note riscontra si ritíene la criticità non superata e

ticità superata.

Supportare i benestrategia al fine di RC III " Adeguata informazione e

tutte le domande di Cr3,a "Esistenza di Cr 3.e "Registrazioprocedure scritte" amministrative di ne degli esiti delle Cr 3,c "Verifiche rimborso" verifiche"

#1 into a unto 8, luggio gione control Plane (famos) ne ser la Valugano, no sectione Consimilia.
Unito de cristina despuedencia de la control de anno pel Rob Record Comportedo Annuale di Controllo — Dicembia 2012.

Allegato 2 - Campione di operazioni con spese certificate al 31/12/2011: esiti delle verifiche

Importo
Spesa Spesa Controllata Irregolare
8.640.000 0
13.120.000 0
11.520.000 0
10.720.000 0
16.640.000 0
10.960.000 0
13.360.000
0
9.120.000
8.320.000
_
/.500.000 0 0012660 del

A A

Minister on the Schipper Commenter - Digmenter in the new College on the Lot Acceptance | 13 Tests on Virginia study in instrument of instance Acceptance Acceptance (Sough) in 2006 Present (Sough) in the

	13
	- Okembre 1012
Ĕ.	33
Š	£
Ċ	5
	ă
C	
Ì.	4
	- 2
S	Š
	~
-	3
Ē	3
d	Rapporta Arregate al Controllo
ï	2
	Ĕ
	š
	Ē
(2) (1) (2) (2) (2) (2) (3) (3) (3) (3) (3) (3) (3) (3) (3) (3	

_			-, - -	-						_			
Stato	Follow-Up	chiuso	non previsto	non previsto	in corso	in corso	in corso		non previsto	chiuso	in corso	in corso	in corso
Giudizio		soddisfacente	soddisfacente	soddisfacente	soddisfacente	soddisfacente	soddisfacente		soddisfacente	soddisfacente	soddisfacente	soddisfacente	soddisfacente
Estremi Atto esito	controllo	Nota Prot. 0012679 del	Nota Prot. 0012676 del	Nota Prot. 0012680 del	Nota Prot. 0013061 del	Nota Prot. 0013060 del	Nota Prot. 0012682 del	20/09/2012 Note Prot	0012684 del 20/09/2012	Nota Prot. 0012699 del 20/09/2012	 	 - _	20/09/2012 Nota Prot. 0012694 del
Importo Spesa	Irregolare	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0
Importo Spesa	Controllata	8.480.000	17.840.000	18.000.000	15.520.000	9.919.998	18.400.000		14,480,000	12.320.000	6.880.000	8.600.000	10.400.000
Importo Spesa	Certificata	8.480,000	17.840.000	18.000.000	15.520.000	9.919.998	18.400.000		14.480.000	12.320.000	6.880.000	8.600.000	10.400.000
Denominazione Linea intervento		Avviso prot. n. 254 del 18/5/2011	Avviso prot p. 254 del	18/5/2011	Avviso prot. n. 254 del 18/5/2011	Avviso prot. n. 254 del 18/5/2011	Avviso prot. n. 254 del 18/5/2011	Avviso prot. n. 254 del 18/5/2011					
Organismo Responsabile		MIUR	MIUR	MIUR	MIUR	MIUR	MIUR	-	MIUR	Miur	MIUR	MIUR	MIUR
Codice locale progetto		PONa3_00134	PONa3_00136	PONa3_00166	PONa3_00173	PONa3_00210	PONa3_00273	-14Od	PONa3_00278	PONa3_00308	PONa3_00309	PONa3_60311	PONa3_00334
Codice		33553	33554	33555	33556	33557	33558	33550	95555	33560	33561	33562	33563
						1			I		1		I .



Pharman in the managed properties of the hardeness in appear in Control Contro

Z	Codice	Codice locale progetto	Organismo Responsabile	Denominazione Linea intervento	Importo Spesa Certificata	Importo Spesa Controllata	Importo Spesa Irregolare	Estremi Atto esito	Giudizio	Stato Follow-Un	
22	33564	PONa3_00335	MIUR	Avviso prot. n. 254 del 18/5/2011	8.560.000	8.560.000	0	Nota Prot. 0012667 del	soddisfacente	- -	
33	33565	PONa3_00341	MłUR	Avviso prot. n. 254 del 18/5/2011	9.840.000	9.840.000	0	20/09/2012 Nota Prot. 0013068 del	soddisfacente	non previsto	
74	33566	PONa3_00354	MIUR	Avviso prot. n. 254 del 18/5/2011	6.240.000	6.240.000	0	27/09/2012 Nota Prot. 0012698 del	soddisfacente	in corso	
25	33567	PONa3_00359	MIUR	Avviso prot. n. 254 del 18/5/2011	12.320.000	12.320.000	0	20/09/2012 Nota Prot. 0012336 del	soddisfacente	non previsto	
92	33568	PONa3_00362	MIUR	Avviso prot. n. 254 del 18/5/2011	13.920.000	13.920.000	0	Nota Prot. 0012523 del	soddisfacente	in corso	
27	33569	PONa3_00363	MIUR	Avviso prot. n. 254 del 18/5/2011	16.520.000	16.520.000	0	Nota Prot. 0012343 del 14/09/2012	soddisfacente	non previsto	
78	33570	PONa3_00369	MIUR	Avviso prot. n. 254 del 18/5/2011	10.400.000	10.400.000	0	Nota Prot. 0012366 del 17/09/2012	soddisfacente	non prevista	
29	33571	PONa3_00370	MIUR	Avviso prot. n. 254 del 18/5/2011	12.560.000	12.560.000	0	Nota Prot. 0012525 del 19/09/2012	soddisfacente	non previsto	
<u> </u>	33572	PONa3_00372	MIUR	Avviso prot. n. 254 del 18/5/2011	9.920.000	9.920.000	0	Nota Prot. 0012519 del 19/09/2012	soddisfacente	in corso	
31	33573	PONa3_00373	Miur	Avviso prot. n. 254 del 18/5/2011	11.720.000	11.720.000	0	Nota Prot. 0012528 del 19/09/2012	soddisfacente	non previsto	
32	33574	PONa3_00395	MIUR	Avviso prot. n. 254 del 18/5/2011	10.400.000	10.400.000	0	Nota Prot. 0012652 del	soddisfacente	in corso	
					_		_	20/03/2012		_	

Manuface (Manuface) et al sono in appartendent per la bretagne et al river bretagne (Manuface) et bretagneta et al river et al control et al c

			ļ							
Z	Codice	Codice locale progetto	Organismo Responsabile	Denominazione Linea intervento	Importo Spesa Certificata	Importo Spesa Controllata	Importo Spesa	Estremi Atto esito	Giudizio	Stato
33	33575	PONa3_00403	MIUR	Avviso prot. n. 254 del 18/5/2011	8.320.000	8.320.000	0	Nota Prot. 0012647 del	soddisfacente	
- 2	_			Avviso prot a 254 del				20/09/2012		
7	335/6	PONa3_00422	MIUR	Avviso prot. n. 254 del 18/5/2011	17.680.000	17.680.000	0	0012638 der	soddisfacente	non previsto
35	33577	PONa3_00424	MIUR	Avviso prot. n. 254 del 18/5/2011	11.520.000	11.520.000	0	20/09/2012 Nota Prot. 0012233 del	soddisfacente	non previsto
36	33578	PONa3_00435	MIUR	Avviso prot. n. 254 del 18/5/2011	13.440.000	13.440.000	0	13/09/2012 Nota Prot.	do de la companya de	
								14/09/2012	andisidente	i non previsto
37	33579	DM29020	MIUR	D.L.gs 197/99	1.628.820	1.628.620	0	Nota Prot. 0011986 del 07/09/2012	soddisfacente	chiuso
38	33580	PON01_00117	Miur	D.Dir. n° 01/Ric del 18 gennaio 2010	5.066.223	5.066.223	0	Nota Prot. 1	Soddisfacente	ci.
								12/09/2012		08100
39	33581	PON01_00625	MIUR	D.Dir. n° 01/Ric del 18 gennaio 2010	4.648.777	4.648.777	0	Nota Prot. 0009435 del 10/07/2012	positivo	non previsto
40	33582	PON01_00851	MIUR	D.Dir. n° 01/Ric del 18 gennaio 2010	3.223.425	3.223.425	0	Nota Prot. 0013081 del	positivo	non previsto
41	33583	PON01_01059	MIUR	D.Dir. n° 01/Ric del 18 gennaio 2010	6.336.531	6.336.531	0	27/09/2012 Nota Prot. 0012526 def s	soddisfacente	non previsto
	-							7		
4.7	33584	PON01_01180	MIUR	D.Dir.n.01/Ric def 18 gennaio 201	2.744.729	2.744.729	0	Nota Prot. 0009433 dei	positivo	non previsto
43	33585	PON01_01322	MIUR	D.Dir. n° 01/Ric del	2.743.875	2.743.875		10/07/2012 Nota Prot.		
				TO Sellida ZUIU				0011237del	positivo	non previsto



| Market and Debte surfaces to expensive | Object region to part and sections of a creative of continues of the creation of the region of the

	Codice locale progetto PON01_01430 PON01_01499	Organismo Responsabile	Denominazione	Importo Spesa	Importo	Importo	Estremi		
33586 33587 6 33588 1 33590 p 33591 p 33592 p	VO1_01430	!	Linea intervento	Certificata	Controllata	spesa Irregolare	Atto esito	Giudizio	Stato Follow-Up
5 33587 1 33589 1 33590 p 33593 p 33594 p 1	101_01430						08/08/2012		_
33587 33587 33589 33591 9 33592 9 33593 9 33594 Pr	101_01430		D. Dir No 01/Bic dat				Note Prot		
5 33587 6 33588 7 33589 7 33590 P 33592 P	101_01499	MIUR	10 constitution	1.205.510	1.205 510	c	0000410 L		
33587 33588 33590 P 33591 P 33592 P	101_01499		to geninaro zutu;			o	10/07/2012	positivo	non previsto
33592 P 33594 P 33594 P		MIUR	D.Dir. n° 01/Ric del	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0			Nota Prot.		
33590 P 33591 P 33594 P 33594 P			18 gennaio 2010	8.424.278	8.424.278	0	0012329 del	positivo	non previsto
33588 33590 P 33591 F 33593 P 33594 P						!	14/09/2012		_
33590 33591 33592 833593 833594 9	PON01_01541	MIUR	D.Dir. N. 01/Ric del 18 gennaio 2010	2.845.838	2.845.838	0	Nota Prot. 0009412 del	positivo	oon provicts
33590 33591 33592 93594 93594		i					10/07/2012		ומו לומו לומו
33590 33592 33593 33594 F	PON01_01725	MIUR	D.Dirn· 01/Ric del 18	3.863.061	3.863.061	0	Nota Prot.		,
33592 33593 33594 83594	i		200			'	27/09/2012	OAIDISON	non previsto
33592 33593 33594 F	PON01 01869	MIIB	D.Dir. n° 01/Ric del				Nota Prot.		
33592		5	18 gennaio 2010	5.104.127	5.104.127	0	0013083 del	positivo	non previsto
33591	!						27/09/2012		
33592	7,000		D.Dir. n° 01/Ric del		_		Nota Prot.		
33592	00570-10	MICK	18 gennaio 2010	7.289.478	7.289.478	0	00123087	positivo	nan previsto
33593					-	-	aei 27/09/2012		
33592		-					2102/2012		
33593	PON01_02239	MIUR	U.Dir. nº 01/Ric del 18 gennaio 2010	5.731.470	5.731.470	0	Nota Prot. 0013070 del	,	
33594	ļ						27/09/2012	Doğulad	non previsto
33594	PON01_02324	MIUR	D. Dir. n'' 01/Ric del 18	2.494.240	2.494.240	0	Nota Prot.	a de la constante de la consta	
33594		į		-			27/09/2012	alliangicinnae	non previsto
22707	PON01_02469	Miur	D.Dir. N. 01/Ric del 18	1.976.750	1.976.750	C	Nota Prot.		
23705	-		Bermalo 2010)	14/09/2012	positivo	non previsto
CRESS	PON01_02584	MIUR	D.Dir. n• 01/Ric del 18 gennaio 2010	4,131.047	4.131.047	0	Nota Prot. 0012331 del	positivo	opposite and a
54 33596 PON01	PON01 02740	W W	D Dir nº 01/Big alal	100			14/09/2012		olensid iioii
			D.D.II. U1/RIC del	1.987.530	1.987.530	0	Nota Prot.	positivo	non provieto



Administração especies dos capitas estados entra hora Senda por da conserior Ecre antidos estados de Venços estados personas estados entra America estados entra estados entra America entra Consecuenta a Republica entra America America entra Controllos e Dipendir e 2012.

	_	т -			T	_,				
	Stato Follow-Up		non previsto	chiuso	chiuso	chiuso	chiuso	chiuso	chiuso	chiuso
	Giudizio		positivo	negativo	negativo	negativo	negativo	negativo	soddisfacente	soddisfacente
Estremi	Atto esito controllo	0012332 del 14/09/2012	Nota Prot. 0012439 del 18/09/2012	Nota Prot. 0013648 del 08/10/2012	Nota Prot. 0013650 del 08/10/2012	Nota Prot. 0013646 del 08/10/2013	Nota Prot. 0011078 del	Nota Prot. 0013652 del 08/10/2012	Nota Prot. 0010866 del 02/08/2012	Nota Prot. 0011227 del 08/08/2012
Importo	Spesa Irregolare		0	1.082.000	11.403.000	488.000	3.102.000	914.000	0	0
Importo	Spesa Controllata		1.321.930	1.082.000	11.403.000	488.000	3.102.000	914.000	6.800.000	3.800.000
Importo	Spesa Certificata		1.321.930	1.082.000	11.403.000	488.000	3.102.000	914.000	6.800.000	3.800.000
Denominazione	Linea intervento	18 gennaio 2010	D.Dir. n° 01/Ric del 18 gennaio 2010	LEGGE 15 MAGGIO 1989, N.181	LEGGE 15 MAGGIO 1989, N.181	LEGGE 15 MAGGIO 1989, N.181	LEGGE 15 MAGGIO 1989, N.181	LEGGE 15 MAGGIO 1989, N.181	Assistenza tecnica	Assistenza tecnica
Organismo	Responsabile		MIUR	MISE	MISE	MISE	MISE	MISE	MISE	MISE
Codice locale	progetto		PON01_02886	1816007	alenia improvement	peritas	simpe	stampa sud	AT_INV!TALIA	AT_PROMUOVITALIA
Codice	Over		33597	33598	33599	33600	33601	33602	33603	33604
			55	26	57	58	59	09	61	62



Figures in decreasing the progression of progression responses to the progression of the

			-		- -						
	Stato Follow-Up	in corso	non previsto	non previsto	non previsto	non previsto	chiuso	non previsto	non previsto	chiuso	
	Giudizio	soddisfacente	positivo	soddisfacente	positivo	negativo	soddisfacente	soddisfacente	positivo	soddisfacente	
	Estremi Atto esito	Nota Prot. 0010333 del 26/07/2012	Nota Prot. 0009171 del 06/07/2012	Nota Prot. 0009908 del 19/07/2012	Nota Prot. 0010517 del 30/07/2012	Nota Prot. 0012232 del	Nota Prot. 0011985 del	Nota Prot. 0008891 del	Nota Prot. 0011080 del 06/08/2012		7177/00/00
	Importo Spesa trregolare	0	0	0	0	155.610	0	0	0	0	
ļ	Importo Spesa Controllata	202.000.000	479.635	1.213.894	993.434	155.610	337.922	133.700	206.456	1.500.000	-
	Importo Spesa Certificata	202.000.000	477.233	1.213.894	993.434	155.610	337.922	133.700	206.456	1.500,000	
	Denominazione Linea intervento	Fondo Rotativo	LEGGE 488/92	LEGGE 488/92	LEGGE 488/92	PIA Innovazione	PIA Innovazione	PIA Innovazione	PIA Innovazione	Progetto finalizzato Segreteria Tecnica	
	Organismo Responsabile	MISE	MISE	MISE	MISE	MISE	MISE	MISE	MISE	MISE	
	Codice locale progetto	FRDM	017717	042616	1488*097374	PIAI*042773	PIAI*046593	PIAI*049444	PtA1*090529	PROGFINALIZZ_ST	
!	Codice	33605	33606	33607	33608	33609	33610	33611	33612	33613	
_	Z	63	64	65	99	67	89	- 8	- P	71	

Finance of the state of the sta

Stato	3	otsivera don	Olera de l'oc		otsinalid incir.	
Giudizio		soddisfacente		soddisfarente	ממפומרפוונב	
Estremi Atto esito	controllo	Nota Prot. 0009163 del	Nota Prot. 0009164 del			
Spesa	- Legolare	0		0		
Importo Spesa Controllata		258.893		51.283		
Importo Spesa Certificata		258.893		51.283		
Denominazione Linea intervento		IId	II.			
Organismo Responsabile		MISE		MISE		
Codice locale progetto		EE01_00049		EE01_00006		
Codice		33614		33615		
		ΛI I	_		l	í

72 Z

Month of the See and considerate the control of the Selagar of Selagar of Control of the Control

Popporto Annuele di Controllo - Dicembre 2012

Allegato 3 – Tabella refativa alle spese dichiarate al 31/12/2011 e agli audit dei campioni 2012

	_	_	
Totale delle spese sottoposte ad audr cumulativamente indicato come percentuale del totale delle spese dichiarate cumulativamente			67 95%
Attre spese spese Totale delle spese ottoposte ad irregolan in dicharane audit (4) aftri campioni cumulativamente di spese			€ 1603.795 443 58
Importo delle Spese irregolari in altri Campioni di Spese			00 0
. 19			€ 0.00
(tasso di Fregolari base	00.		2 34%
Importo percentuale (tasso di errore) delle spese inegolan nel campione su base casuale (3)	Importo		é 17 144 610.00 2 34%
ell'anno di ite ad audit one casuale	(2)		
Spese dicharate nell'anno di riferimento sottoposte ad audit nell'ambito del campione casuale	(1)		€ 731 887 263 04 68 51%
Spese dichiarate nell'anno di rifermento			competitivita
Programma		Pon Ricerca e	competitivita FESR 2007 - 2013
Rifermenta (n CCj)			2067IT181PO006
Fondo			FESA

I importo delle spese sottoposte ad audit.
2 Percentuale delle spese oggetto di sudit in rapporto alle spese dichiarate alla Commissione nell'anno di inferimento.
3 Se i Campionamento casuale riguarda più di un programma o di un Fondo le informazioni sono fornite per l'intero campione.
4 Spese del campione supplementare e spese relative al campionamento casuale non comprese nell'anno di rifermento.

At many children chapter from many chapter arrang participation of Communication properties of the children chapter of the cha

Allegato 4 -- Cronoprogramma delle attività di audit del PON Ricerca e Competitività

			_									_		_	RISORSE UMANE		Composed to VEK	Personale Interno				A 44-51-16-1	N Barry		Verifiche dei sistemi 2011	Variable to the second of the second	2107 IU0176 ahea 9710 1	Verifiche dei sistemi 2012	RAC 2012	Parent					
	Risonse umane	coinvalte		4	_ [m]	*				Ħ	&					9	4	*					d		7			•				2	4	纸	
	T10Z	No may ago set out moy dus get feb may apir mag gan fag big set out may div																																	
Attività di Audit PON Ricerca e Competitività 2007-2013	Dettaglio Attivita	Assegnatione verifiche a team di controllo	Fsecusione Venfithe in foco	Invio rappotti pravvisori	Contraddittorio con Autorità/Organismo	Invio rapporti delinitivi	Follow up	Camplonamento operazioni (spese al 31/12/2011)	Assegnatione verifiche a team di controllo	Esecuzione Verifiche in loco su operazioni	finia Japparti provvisasi	Contradditionio con Beneficiari e/o altri Soggetti	Invio rapporti definitivi	Predisposizione di un Piano di Azione	Invio ed esposizione del Piano di Azione alla DG REGIO	Modifica del Kit di controllo per le verifiche e Manuale di Audit	Revisione per mantenimento documentazione verifiche di sistema (Il semestre 2010)		Finding Fact a Follow-up del Piano di Azione nella Missione di Audit CE	Analisi della documentazione:	- RAC 2011, asservazioni ed integrazioni	- tapparti di audit della Commissione europea e Piano di azione	- rapporti definitivi delle verifiche e Fallow up	documenti del CdS, SiGeCo, Strategia Audit, Ctr Hivello, Certificazione di spesa	Attività per la stesura del Rapporto e del Parere Annuale:	· raccolta degli elaborati del teom di audit	· verifico della coerenza, completezzo e quolitò da parte del Referente e Coordinatore	- approvazione da parte del Responsabile (IVLR	invio a CE Rapporta e Porere Annuale	Assegnazione verifiche a team di controllo	Esecuzione Verifiche in luco	Invio rapporti provvisori	Contraddittorio con Autorità/Organismo	Invo rapporti definitw	
	Attività	Varifiche di sérsens (ECDS. mae II)						Indianay ille algestesse alle asteries de l'Avillère de l'								ins W		Actività in como - Mapperta envicale di controllo e Parere Martiche el abbrena (1) sen 2012 (2) (2) (2) (2) (3) (3) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4																	



